**Использование государственных языков республик в деятельности государственных органов Российской Федерации: правовые коллизии и современные тенденции.**

Конституционная модель языкового регулирования в Российской Федерации сочетает в себе общефедеральный статус русского языка как единого на всей территории с правом республик устанавливать свои государственные языки. Однако, термин «государственный язык» применительно к республикам носит весьма условный характер[[1]](#footnote-1), так как республики фактически не являются суверенными государствами. Более точными были бы такие термины как «официальный» или «рабочий язык», что в полной мере бы отражало их функциональный статус и роль в рамках регионального администрирования.

Целью статьи выступает исследование практики применения государственных языков республик в деятельности органов власти, учитывая существующие расхождения между законодательным закреплением и реализацией таких закрепленных норм. Актуальность темы обусловлена социально-политический значимостью языковой политики для многонационального государства, коим является Российская Федерация, а также заметными тенденциями к централизации и сужению языковых полномочий регионов.

Правовая база включает Конституцию Российской Федерации, Закон «О языках народов Российской Федерации», который предоставил республикам широкие языковые права, и последующие законы, такие как, например, Закон «О государственном языке Российской Федерации», которые усилили роль русского языка и сузили возможности использования региональных языков.

Социолингвистические данные формируют тревожную динамику во многих республиках, таких как, например, Бурятия, Коми, Удмуртия и другие, в которых, сокращается доля людей, владеющих языком титульной нации, даже при сохранении численности представителей самой этой титульной нации[[2]](#footnote-2). Около 136 языков в России находятся под угрозой полного исчезновения, включая многие языки, которые имеют официальный статус[[3]](#footnote-3).

На практике, реализация языковых прав носит формальный характер. Например, лишь 9 из 21 республики имеют официальные сайты на государственном языке субъекта, причем полнота перевода от республики к республики варьируется. В сфере делопроизводства и судопроизводства использование региональных языков ограничивается судебной практикой, которая запрещает создание препятствий для доступа к правосудию и нарушение единства правового пространства.

Ключевой сферой для сохранения языков является образование. Федеральное законодательство существенно ограничивает возможности получения образования на языках республик, а изучение этих языков переведено на добровольную основу, что ведёт к снижению числа изучающих и ускорению языкового сдвига в пользу русского языка.

Наблюдается взаимосвязь между языковой и бюджетной политикой: рост финансовой зависимости регионов от центра сужает их возможности для самостоятельной языковой политики. Республики с большей бюджетной автономией (Татарстан, Башкортостан, Якутия) могли позволить себе более активную языковую политику, но и они сталкиваются с правовыми ограничениями.

В заключении можно выделить три положения. Во-первых, существует разрыв между юридическим закреплением статуса государственных языков республик и их реальным использованием, которое, часто сводится к лишь символическим функциям.

Во-вторых, четко прослеживается тенденция к централизации языкового регулирования и сужению пространства для применения региональных языков через законодательные изменения, судебную практику и бюджетное давление.

В-третьих, будущее языков республик зависит от сферы образования, где переход к добровольному изучению ускоряет языковой сдвиг. Поддержка только в бытовой и культурной сферах недостаточна для сохранения языков как полноценных коммуникативных систем.

Таким образом, современная языковая политика в Российской Федерации в отношении государственных языков республик находится в состоянии противоречия. С одной стороны, декларируется поддержка языкового разнообразия и прав народов. С другой же, системные меры законодательного, судебного, финансового и т.д. характера, ведут к постепенной эрозии реального смысла статуса государственного языка, сводя его к чисто символической функции. Для преодоления этого противоречия, на мой взгляд, необходима, либо, последовательная политика по созданию реальной функциональной ниши для языков, либо, честный пересмотр их статусов в законодательстве в соответствии с реальным положением дел. Пока же наблюдается тревожная тенденция, при которой высокий юридический статус лишь маскирует процессы языковой ассимиляции, не предоставляя взамен эффективных инструментов для их остановки.
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