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**Аннотация:**

Статья посвящена анализу психологизма в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». В ней рассматриваются основные приемы и средства, которые использует автор для раскрытия сложного внутреннего мира главного героя. «Журнал Печорина» представляет форму психологического анализа изнутри. Печорин раскрывает через дневник новые грани своей неординарной личности, философские вопросы ценности жизни и смерти.
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**Статья**

Роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» считается одним из первых психологических романов в русской литературе. Лермонтов мастерски раскрывает сложный внутренний мир Печорина, главного героя, позволяя читателю проникнуть в глубины его души и понять мотивы его поступков.

Психологизм в мире литературы долгие годы был и остается одним из самых сложных аспектов анализа поэтики произведения. Портреты, пейзажи, речевые характеристики – все это только условно может указать нам путь к осознанию характера персонажа, причин его поступков или слов.

**Психологизм в литературе** – это «глубокое и детальное изображение внутреннего мира героев: их мыслей, желаний, переживаний, составляющее существенную черту эстетического мира произведения». Посредством индивидуальных личностных черт, поскольку каждый человек неповторим в своей индивидуальности, читатель получает возможность через личностные переживания и чувства героев понять то, что волновало общество в разные времена, увидеть социальные проблемы и почувствовать, как они отразились на судьбе человека.

Более полное определение психологизма даёт, безусловно, Есин А.В., так как он считает, что «литературный психологизм – это художественная форма, воплощающая идейно-нравственные искания героев, форма, в которой литература осваивает становление человеческого характера, мировоззренческих основ личности». Психологические состояния героев передаются в произведениях, прежде всего, в монологах, которые разделяются на внутренние и внешние.

Психологизм романа проявляется на разных уровнях. В самой композиции романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» жанровую уникальность представляет определенное расположение частей. Тот самый эффект воздействия романа на читателей кроется в определенной комбинации его составных частей. Все эпизоды являются неотъемлемой частью целого. Лермонтов из фрагментов создает органичную целостность, в которой проявляется суммарный порядок романа. Мы находим в приеме сюжетного повторения в конце произведения одного элемента из его начала явное выражение циклизации. Последний эпизод романа заканчивается именно там, где начинался первый – в крепости. Из этого следует вывод, что начала и концы сходятся, пространственно-временные расстояния замыкаются в единый круг.

Лермонтов, чтобы еще крепче связать «Фаталиста» с предыдущими частями романа, органичнее ввести ранее самостоятельную новеллу в его состав, сделал два изменения: «Он ввел упоминание фамилии Печорина (которая первоначально в рукописи “Фаталиста” отсутствовала) и приписал концовку, не связанную с новеллой сюжетно, но зато возвращавшую Печорина в крепость и вновь ставившую рядом с ним фигуру Максима Максимыча (что еще раз подтверждает более позднее включение новеллы в роман). Фабульно герой покидает крепость навсегда, но сюжетно Печорин возвращается в нее же под начало того же штабс-капитана».

Явным свидетельством такой задуманной композиции служит и тот факт, что роман продолжается даже после смерти главного героя, Печорина. Поскольку со смертью героя не истощается воплощенная в нем проблема. Путешествие окончено, но открыт путь к самому себе – к самопознанию. «После смерти Печорин продолжает свою жизнь в другом мире, созданном им самим: дневнике». Дневник следует понимать как проект осмысления  Печориным смысла своего существования посредством обретения личного слова.

Удивительно, что искреннее самораскрытие Печорина осуществляется в дневнике уже фактически покойника. Однако в парадоксальном открывается закономерное, ведь без самораскрытия не может быть самопознания. Обращение внимания субъекта на самого себя и на свои поступки приводит его к переосмыслению и переоценке прежних воззрений, в частности, о любви. Он познает самого себя через личный дневник, прочитывает свое «я» в творческом акте письма. «Печорин перечитывает последнюю страницу уже написанного своего дневника, чем и подчеркивается идея ретроспективного толкования прошлого проспективного взгляда» [16, с. 102].

Таким образом, можно сделать вывод, что ядром романа является личный дневник Г.А. Печорина. У книги, даже фрагментарной, каковой является роман Лермонтова, есть некое средоточие, к которому она устремлена, однако это ядро постоянно смещается под действием построения архитектоники романа. Скрытая цель издателя «Журнала» заключается в том, чтобы увидеть за частном общее, обнаружить за портретом одного человека портрет целого поколения.

Лермонтов упорядочивает отдельные части в семантическое целое, исходя из принципов более глубокой причинности частей друг к другу и к целому. Единство структуры основано не на фабуле или на знакомстве действующих лиц (они или не знакомы, или не имеют связи друг с другом), а на поэтико-философской концепции, в соответствии с которой отбирается материал.

Отдельные эпизоды романа автор располагает не в хронологическом порядке специально, он исходит из своеобразной композиционной логики.

Именно поэтому он разрушает линейность биографического времени и повсеместно меняет точки зрения рассказчика. Этим приемом Лермонтов отделяет внешнюю жизнь героя от его внутренней сути, тем самым личность Печорина становится «странной» и таинственной.

Фабульная цепочка событий в «Герое нашего времени» игнорируется, «доминирует именно иерархический принцип, последовательность пути Печорина и темпоральная последовательность событий практически безразличны. На первое место выдвигается именно последовательность, заданная текстом. Сам же текст разлагается на ряд относительно самостоятельных рассказов – их связь на лингвистическом уровне разрушена. Можно сказать, что хронологический принцип явно препятствовал бы замыслу Лермонтова».

«Фаталист» – это часть журнала Печорина, в котором он одновременно является и героем, и рассказчиком. Объяснить сложность и противоречие характера, поведения и действий Печорина одной лишь психологией точно нельзя. Включение в роман философской парадигмы о предопределении дает автору возможность освещать внутренние стимулы и мотивы его поступков сразу в двух планах: психологическом и философском. Кроме того, размышления о человеческой судьбе придают поступку Печорина более глубокий смысл и вес.

В финальной сцене автор старается поставить своего героя на подмостки, с которых он может обозревать свой экзистенциальный путь от восприятия к осознанности. Именно поэтому глава «Фаталист» попадает в конец романа, хотя по хронологии она должна была находиться после главы «Бэла». «Фаталист» не просто финальный эпизод. Это своего рода ключ ко всему произведению.

Вопрос о детерминизме или индетерминизме мира становится в «Фаталисте» проблемой. В самом начале рассказа офицеры рассуждают о том, будто судьба человека заранее предрешена и ничего изменить не получится. На вопрос: *«Может ли человек своевольно располагать своею жизнью, или каждому из нас заранее назначена роковая минута»*, Печорин отвечает определенно: «*Утверждаю, что нет предопределения»*. По-своему, это логично, ведь предопределение означало бы, что нет иной альтернативы, может быть только одна возможность, исключающая свободный выбор. *«И если точно есть предопределение, то зачем же нам дана воля, рассудок? Почему мы должны давать отчеты в наших поступках?..»*.

Затем следует философский эксперимент - проверка на практике самой идеи фатализма. Эту позицию в романе представляет Вулич. Печорин изначально заметил на его бледном лице отпечаток смерти. Страстный игрок, поручик Вулич, испытывая судьбу в русской рулетке, играет со смертью, со случаем (отметим, что в частотном словаре языка Лермонтова 97 раз употребляется слово «случай» (в стихах 6, в драмах 37, в прозе 48).

В противовес ему дается сам Печорин, для которого неизменно важен свободный выбор. Лермонтов остро чувствовал парадоксальный характер свободы, так как она порождает зло так же, как и добро. Если бы человек мог предвидеть последствия своих поступков, он бы в этом случае поступал рационально. Однако человек, будучи свободным в своих действиях, не может быть свободен в их последствиях.

Человек — двойственное существо, живущее как в мире свободы, так и в мире нужды. От него, как от свободного избирателя, почти всегда зависит выбор. Человек живет, чтобы действовать мужественно, а не трусливо соглашаться с судьбой.

Главный герой, борясь с судьбой, совершает подвиг – ловит убийцу Вулича. Этот опыт освобождает его от эгоцентризма, сосредоточенности на одном лишь себе, и пробуждает в нем светлое чувство ответственности за других. Гордыня эгоизма оказывается сломленной.

И все же проблема свободы и необходимости остается неразрешимой, что подтверждается предчувствием Печорина о близкой смерти: *«Авось, где-нибудь умру на дороге»*. Его пророческое предчувствие действительно сбывается.

В повести «Княжна Мери» основное внимание обращено на процесс обольщения женщины. Здесь много рассуждений, поданных как мысли самого Печорина, отображенные в его журнале вкупе с философскими отступлениями и психологическими комментариями автора дневника. Между тем Печорин нигде и никогда не учился кого-либо обольщать. Это выходило у него непроизвольно или, правильнее, по включенной от природы программе, когда он как бы нажимал на кнопку «Я хочу».

Именно так – хочу и все тут – Печорин объяснял Максиму Максимычу свой интерес к Бэле. Во всех известных читателю случаях его отношений с женщинами – с Бэлой, Мери Лиговской и прежней любовницей из столицы Верой – следует говорить о магнетизме Печорина, то есть о некоем мощном импульсе энергии, который, как лучи, направлялся на отношения с женщиной, и женщина уже сама стремилась к источнику излучения, летела к нему, как бабочка на свет.

Незримая психическая сила проявлялась у Печорина также в решительные и роковые минуты, в частности, на дуэли с Грушницким, а еще в эпизоде, когда он вдруг решается ворваться в дом, где засел обезумевший от водки и убийства поручика Вулича казак, и связать преступника.

Печорин тяготится своей особенностью, поэтому и утверждает, что жизнь не стоит того, чтобы о ней много заботиться.

Сомнение во всем как «расположение ума» Печорина заставляет его выдвигать тезис об относительности человеческих знаний и чувств, обусловленной возможностью «промаха рассудка» и «обмана чувств». Более того, относительна и сама убежденность человека: *«Но кто знает наверное, убежден ли он в чем или нет?»* [18].

Утверждение относительности всякого убеждения своим следствием имеет тот факт, что у Печорина нет полного убеждения в истине фатализма: *«…не знаю наверное, верю ли я теперь предопределению или нет…*». В последних строчках «Фаталиста» тезис о возможности познания человеком своей судьбы, главный тезис нравственно-философских раздумий Печорина, по сути, снимается. Печоринское утверждение относительности рационального и чувственного путей познания делает проблематичной возможность постижения человеком своего предназначения, и истинная форма жизни как такая, которая является выражением предопределения, оказывается недоступной человеку.

Логика рассуждений автора «Журнала» приводит его к выводу, согласно которому абсолютно истинной, должной формой существования человека является только смерть, ибо ее наступление не зависит ни от убеждений, ни от знаний человека: «смерть не минуешь!». Вывод Печорина, согласно которому в условиях земного бытия обрести истинную форму жизни невозможно, означает, что любая жизненная позиция, в том числе и создание журнала, представляет собой недолжную форму жизнедеятельности. Такое умозаключение стало причиной потери интереса Печорина к своему дневнику, который в виде груды «бумаг» был оставлен Максиму Максимычу. В границах поэтического мира романа данный факт свидетельствует о том, что только в поэтическом бытии, когда актуальной формой существования Печорина является слово, а это «Журнал Печорина», он может быть «Героем Нашего Времени».

Таким образом, многоуровневый психологизм романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», достигаемый через сложную композицию, систему контрастных образов, проникновенный самоанализ Печорина делает образ главного героя не просто ярким и запоминающимся, но и глубоко противоречивым, вызывающим у читателя сложные и неоднозначные чувства. Лермонтов не дает готовых ответов, он побуждает к размышлениям о природе человеческой души, о причинах душевной разрушительности и поиске смысла жизни в условиях сложной и противоречивой действительности. Именно мастерское использование психологических приемов позволило Лермонтову создать произведение, которое до сих пор остается актуальным и волнует читателей своей психологической глубиной и художественной силой. «Герой нашего времени» по праву считается одним из основополагающих произведений русского психологического романа и оказал значительное влияние на развитие всей последующей литературы.
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