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**Аннотация**: в статье рассматривается проблема определения размера компенсации морального вреда по договору возмездного оказания медицинских услуг.

Согласно Конституции Российской Федерации, одним из важнейших прав человека - право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Здоровье является не только первостепенным нематериальным благом человека, но и объектом гражданских прав, ущерба и медицинского вмешательства. Государством гарантированно получение каждому право на медицинскую помощь без взимания платы, но несмотря на это, граждане имеют право на получение платных медицинских услуг «за счет личных средств, средств работодателей, и иных средств на основании договоров, в том числе добровольного медицинского страхования» [1].

Данная услуга предоставляется на основании договора возмездного оказания медицинских услуг, который применяется как государственными, так и частными медицинскими организациями. Платные медицинские услуги пользуются высоким спросом, но несмотря на это судебная практика демонстрирует случаи оказания ненадлежащего качества услуги, что непосредственно причиняет вред жизни и здоровью человека.

Законодательством уставлены способы защиты гражданских прав, применимы к договору возмездного оказания медицинских услуг: самозащита прав, присуждение к исполнителю обязанности в натуре, возмещение убытков, взыскание неустойки, компенсация морального вреда, прекращение или изменение правоотношений [2], безвозмездное устранение недостатков выполненной работы (оказанной услуги); Соответствующее уменьшение цены выполненной работы (оказанной услуги), безвозмездное изготовление другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы; возмещение понесенных им расходов по устранению не достатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами [3] .

Особое внимание заслуживает такой способ защиты – компенсация морального вреда. Под моральным вредом понимается физические и нравственные страдания, испытываемые гражданином при нарушении его личных неимущественных или имущественных прав, а также нематериальных благ.

Компенсация морального вреда прежде всего определяется судом в денежной форме с учетом требования разумности и справедливости, характера причиненных физических и нравственных страданий потерпевшему, степени вины причинителя вред при условии, если вина является основанием возмещения вреда. Стоит отметить, что согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2023 №33 « О практике применения судами норм о компенсации морального вред», суд может также учитывать индивидуальные особенности потерпевшего, то есть, возраст, состояние здоровья, наличие отношений между причинителем вреда и потерпевшим, профессию и род занятий потерпевшего.

На основании анализа судебной практики и законодательства возникает проблема определения размера компенсации морального вреда, поскольку законодательством не установлен гарантированный минимальный размер такой выплаты, а лишь критерии, которые учитываются при установлении размера компенсации, также отсутствует единый подход при определении размера Суды, руководствуясь нормами закона и внутренним убеждением, по-разному определяют размер компенсации морального вреда, что свидетельствует о несоизмеримости.

Так, в Южно-Курильский районный суд Сахалинской области обратился прокурор с иском в интересах несовершеннолетней Ермолаевой А.Р. к государственному бюджетному учреждению «Южно-Курильская центральная районная больница» о взыскании компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей [4]. Ермолаева М.Н. совместно со своей несовершеннолетней дочерью Ермолаевой А.Р. приобрели возмездную медицинскую услугу по приему лечебных ванн в терапевтическом отделении, в ходе принятия ими процедур малолетняя Ермолаева А.Р. получила травму в виде пореза правового коленного сустава о кромку отслоившейся отделочной керамической плитки, повлекшую физические и нравственные страдания ребенку, что непосредственно является основанием для компенсации морального вреда.

В процессе проведения прокурорской проверки лечебных ванн были выявлены множественные дефекты и недостатки, что свидетельствуют о ненадлежащем качестве возмездной медицинской услуги.

Представитель ответчика заявил, что ребенок получил травму прежде всего вследствие недосмотра матери. Кроме того, на видеофиксации было отражено, что после оказания медицинской помощи ребенок вприпрыжку направлялась в раздевалку и явно не испытывала нравственных и физические страдания.

Суд при определении размера денежной компенсации исходил из характера полученного телесного повреждения, степени травмы, принципов разумности и справедливости, пришел к выводу о взыскании компенсации морального вреда в 20 000 рубелей. Обосновав свою позицию тем, что довод недосмотра матерью за ребенком не опровергается, но причиной всё же получения повреждения послужило недостатки самой конструкции лечебных ванн, что недопустимо в силу правил по строительству и проектированию бассейной, поэтому данные обстоятельства были приняты во внимание судом, исходя из этого размер ко взысканию компенсации снижен.

Другим примером является решение центрального районного суда города Хабаровска. Истец обратилась с иском к ООО «Денталика ДВ» о взыскании компенсации морального вреда в размере 200 000 рублей, свои требования обосновала тем, что «между сторонами был заключен договор возмездного оказания медицинских услуг по одномоментной имплантации в районе зубов и протезирование на имплантах зубов[5]. Медицинские услуги были оказаны некачественно об этом свидетельствовали неоднократные поломки, ремонт протезов, ноющая боль в полости рта, приводящая к затруднительному пережевыванию пищи. Данные обстоятельства повлияли на качество ее жизни, поскольку истице приходилось прибегать к помощи специалистов дабы устранить последствия некачественных стоматологических услуг. ООО «Денталика ДВ» никакие доказательства в опровержении доводов истца в суд не направляли.

Суд пришел к выводу, что истице был причинен моральный вред, подлежащий возмещению в размере 170 000 рублей в связи с некачественной оказанной услугой. Данную позицию обосновал только ссылаясь на нормы законодательства. Исходя из этого показано, что размер компенсации морально вреда, заявленный истцом снижен на 30 000 рублей.

В связи с приведенной судебной практикой следует вывод о том, что суды по-разному удовлетворяют размер компенсации морального вреда, снижая заявленную сумму истцом в несколько раз, такого мнения придерживается Антонова Т.А. Поэтому решая данную проблему, автор предлагает ввести методику, основанную на экспертной оценке физического и психического состояния истца, «это позволило исключить субъективное суждение судей о характере и объеме причинения физических и нравственных страданий» [6]. Данная точка зрения уместна, так как такой способ решения проблемы помог бы выявить действительно ли лицо испытывало физические и нравственные страдания, переживания, избежать необоснованных жалоб пациентов, цель которых получить выгоду.

Липатникова В.С. выдвигает другое решение проблемы, которое выражается во введении в судах общей юрисдикции специализированных коллегий по рассмотрению медицинских споров [7]. Судья должен обладать необходимыми знаниями в области медицины, которые будут достаточны для разрешения споров. Получение таких знаний возможно путем повышения квалификации: проведение конференций, семинаров, анализа судебной практики других регионов. Данная точка зрения вполне неплохо, так как образование специализированной коллегии позволит судьям подробнее изучать медицинские споры, грамотно применять нормы законодательства и обосновывать свою позицию, оценивать представленные доказательства сторон, защищать права лиц, нарушенных в сфере медицины, укрепить законность и правопорядок, а также обеспечить эффективность судебной системы.

Интересным решением данной проблемы видится в научном исследовании Ветрова Д.М. и Решетниковой Ю.Ю., которые предлагают доработать методологию коэффициентами, основанную на методических рекомендациях «по определению размера компенсации морального вреда при посягательствах на жизнь, здоровье и физическую неприкосновенность человека, составленных в 2020 году комиссией Ассоциации юристов России [8].

Исследователи предлагают при расчёте размера компенсации морального вреда умножать базовый суммы, под которыми понимается 100% размер заработной платы в конкретном регионе, на коэффициент, повышающийся от 1,1 и выше, в зависимости от установления неверного диагноза, который влечет не только дополнительное лечение, но и операционную помощь.

На примере дела № 2–21/2020 проводится по формуле такой расчёт: 45674 руб. х 1,3 = 59376,2 руб. Данная сумма является небольшой, но при этом как отмечают авторы, она значительно выше, так как судом размер компенсации морального вреда составил 15 000 рублей.

Несомненно, такое решение данной проблемы важно, поскольку закрепление на законодательном уровне методологии позволит соразмерно определить размер компенсации морального вреда. Действительно, как отмечали Ветров Д.М. и Решетникова Ю.Ю. за основу базовых сумм стоит учесть средний заработок платы в конкретном регионе для того, чтобы данная сумма являлась некой отправной точкой расчёта.

Поскольку встречаются ситуации, когда медицинская услуга оказана некачественно, пациенту приходиться вновь обращаться за лечением уже к новому врачу, в ходе которого денежные средства оплачиваются во много раз больше, чем суды удовлетворяют размер компенсации морального вреда, что вызывает справедливое недовольство потерпевших. Поэтому необходимо начинать производить расчёт именно с такой суммы. При обращении за защитой в судебном порядке, как отмечает Яковлева В.К.: «приходится указывать либо небольшие суммы, надеясь, что они устроят суд, либо чрезвычайно крупные, надеясь на человеческий фактор» [9]. Таким образом, данное решение проблемы обеспечит защиту прав как пациентов, так и медицинских работников, организаций и учреждений. Возможно, оценивая свои физические и нравственные страдания, пациенты будут удовлетворены таким размером компенсации, что приведет к минимальным судебным спорам.

Судебная практика демонстрирует, что не всегда суды обосновывают в связи с чем, снижен либо увеличен размер компенсации морального вреда, чаще всего суды ссылаются лишь на нормы законодательства, принимая такое решение исходя из внутреннего убеждения, поэтому следовало бы при разрешении медицинских споров в обязательном порядке привлекать к участию специалиста- врача, обладающего специальными знания в данной сфере, который бы определял действительно ли действия медицинских работников могут повлечь в ходе оказания некачественных медицинских услуг серьезные последствия, выражающиеся в физических и нравственных страданиях и переживаниях. Насколько возникшая боль, препятствует осуществлению жизнедеятельности человека, снижает ли качество жизни в период лечения? Исходя из дачи консультации специалистом, суды могли бы справедливо определить размер компенсации морального вреда. Как отмечал в 2018 году судья Верховного суда Российской Федерации Виктор Момотов: «полагаю, мы подошли к тому рубежу, когда и компенсация морального вреда должна быть не пять, не 10 000 и не 25 000 рублей, а гораздо больше, чтобы эта сумма как-то могла бы сгладить страдания» [10].

Таким образом, необходимо внести в Федеральный закон от 21.11.2011 № 323- ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»:

статью 98.1 «Разрешение медицинских споров в судебном порядке»

«При разрешении медицинских споров участие специалиста-врача, обладающего специальными знаниями, обязательно».

Данное дополнение поспособствует балансу защиты как пациентов, так и медицинских организаций, учреждений, путем взыскания справедливого размера компенсации морального вреда для сторон, но и также избежать со стороны пациентов явление «потребительский экстремизм».

Исходя из вышесказанного, компенсация морального вреда является важным способом защиты нарушенных прав пациента, который нуждается в усовершенствовании путем внесения изменений в законодательство. Проблему размера компенсации морального вреда действительно тяжело решить, но единый подход к определению размера, а также обязательное участие специалиста врача поспособствует исключению некой дискриминации по отношению к пациентам и медицинским учреждениям, организациям и достижению справедливости в вопросе компенсации морального вреда.
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