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***Аннотация****: в статье рассматриваются проблемы формирования и развития наглядно-образного мышления у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития (ЗПР). Автором описан диагностический инструментарий, предназначенный для исследования мыслительной деятельности. Приведён анализ результатов эмпирического исследования наглядно-образного мышления у детей дошкольного возпасиа с ЗПР.*
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Полноценное развитие наглядно-образного мышления является важным условием формирования у дошкольников с ЗПР более сложных форм мыслительной деятельности.  
Наглядно-образное мышление — это вид мыслительного процесса, который осуществляется непосредственно при восприятии окружающей действительности. Данная форма мышления является доминирующей у детей дошкольного и младшего школьного возраста. Однако у детей с задержкой психического развития (ЗПР) она имеет качественное своеобразие по сравнению с обычно развивающимися сверстниками.

Для проведения наиболее качественного и всестороннего обследования наглядно-образного мышления было принято решение использовать следующие диагностические методики:

1. Методика Н. Л. Белопольской «Недостающие предметы».

Назначение: данная методика предназначена для оценки мыслительной деятельности детей дошкольного возраста, уровня понимания житейской ситуации ребенком.

1. Методика Н. Н. Павловой, Л. Г. Руденко «Найди домик для картинки».

Назначение: выявление уровня развития наглядно-образного мышления, умения группировать картинки, подбирать обобщающие слова.

1. Методика Р. С. Немова «Нелепицы».

Назначение: данная методика предназначена для выявления уровня сформированности образных представлений об окружающей действительности у ребёнка.

1. Методика С. Д. Забрамной «Серия сюжетных картинок».

Назначение: данная методика предназначена для исследования уровня сформированности наглядно-образного и логического мышления, умения делать обобщения и устанавливать причинно-следственные связи.

Рассмотрим результаты диагностики уровня сформированности наглядно-образного мышления в контрольной группе на констатирующем этапе.

Анализируя полученные данные, мы можем сделать следующие выводы. На констатирующем этапе эмпирического исследования все испытуемые в экспериментальной группе (8) продемонстрировали понимание бытовых ситуаций, изображённых на стимульном материале; у большинства обучающихся (7) сформировано умение делать выбор подходящего предмета для конкретной ситуации. Говоря о форме подачи ответа, можно отметить, что большая часть испытуемых (5) смогли дать ответы, пользуясь карточкой-подсказкой, и менее половины испытуемых в составе контрольной группы(3) смогли дать вербальные ответы при выполнении заданий.

Далее, рассмотрим результаты уровня сформированности наглядно-образного мышления в экспериментальной группе на констатирующем этапе.

Исходя из полученных данных, равное количество испытуемых (5) продемонстрировало наличие понимания бытовых ситуаций, изображённых на стимульном материале и умение выбрать подходящий предмет в конкретной ситуации; большинство испытуемых (7) смогли дать ответы с использованием карточки-подсказки на вопросы к стимульному материалу; лишь 1 испытуемый использовал вербальную форму ответа.

Сравним имеющиеся данные по результатам диагностики уровня сформированности наглядно-образного мышления в контрольной и экспериментальной группах.

Исходя из соотношения данных, мы можем сделать следующие выводы. Сравнивая полученные данные контрольной и экспериментальной групп по имеющимся показателям, мы можем видеть, что в экспериментальной группе меньшее количество испытуемых может узнать и понять бытовую ситуацию, изображенную ситуацию на сюжетной картинке. Соответственно, при непонимании представленной ситуации, испытуемым в экспериментальной группе сложнее сделать верный выбор подходящего предмета к конкретной ситуации. Также, мы можем видеть, что испытуемые как контрольной, так и экспериментальной групп отдавали наибольшее предпочтение подаче ответа с использованием опорной карточки; в то время как к вербальной форме ответа на вопросы исследователя прибегло менее половины испытуемых в обеих группах.

Далее, в контрольной и экспериментальной группе была проведена диагностика с использованием методики Н. Н. Павловой, Л. Г. Руденко «Найди домик для картинки».

Опираясь на полученные данные, можно отметить, что большинство испытуемых (7) умеет осуществлять группировку предметов в соответствии с их функциональным назначением; обобщающие понятия сформированы у меньшего количества испытуемых (5) контрольной группы.

Перейдём к результатам диагностики в экспериментальной группе. В ходе проведения исследования с использованием данной методики мы можем отметить, что менее чем у половины испытуемых (3) в экспериментальной группе сформированы обобщающие понятия и умения группировать предметы.

Далее, сравним имеющиеся данные по результатам диагностики сформированности навыков классификации в контрольной и экспериментальной группах.

Таким образом, сопоставляя исследуемые показатели по вышеназванной методике, мы видим, что у испытуемых контрольной группы обобщающие понятия и умение группировать предметы в соответствии с их функциональным назначением сформированы в большей степени, чем у испытуемых, составляющих экспериментальную группу.

Следующая диагностика проводилась по методике Р. С. Немова «Нелепицы».

Исходя из имеющихся данных, мы можем наблюдать, что в контрольной группе у равного количества испытуемых (5) в достаточной степени сформированы элементарные образные представления об окружающем мире и умения устанавливать логические связи между реальными объектами; половина испытуемых (4) из всего состава контрольной группы продемонстрировала эмоциональный отклик на нелепость рисунка; меньшая часть испытуемых (3) показала умение рассуждать.

Далее, рассмотрим результаты диагностики в экспериментальной группе. Анализируя данные по диагностике, мы можем отметить что, наибольшее число испытуемых (5) экспериментальной группы проявило эмоциональный отклик на нелепость рисунка; одинаковое количество испытуемых (3) демонстрирует сформированность элементарных образных представлений об окружающем мире и умеет устанавливать логические связи. В ходе обследования, такого показателя как «умение рассуждать» не было выявлено ни у одного испытуемого в экспериментальной группе.

Далее, соотнесем полученные данные по результатам диагностики в контрольной и экспериментальной группах.

Исходя из соотношения данных, мы можем сформулировать следующие выводы. Так, например у испытуемых контрольной группы элементарные образные представления, умения отмечать существующие логические закономерности и связи между реальными объектами сформированы в большей степени по сравнению с экспериментальной группой.В экспериментальной группе преобладает количество испытуемых, проявивших эмоциональный отклик на нелепость и нелогичный характер изображенных ситуаций. Меньшая часть испытуемых в контрольной группе умеет рассуждать, в то время как в экспериментальной группе ни у одного из детей не было выявлено данного показателя, что указывает на отставание в развитии мыслительной деятельности у исследуемой категории обучающихся.

Последней методикой в рамках исследования уровня сформированности наглядно-образного мышления на констатирующем этапе, была методика С. Д. Забрамной «Серия сюжетных картинок».

Одинаковое количество испытуемых (5) контрольной группы сумели как и понять изображенный сюжет на стимульном материале, так и отметить объединяющие всю серию картинок причинно-следственные связи и установить между ними верную последовательность; значительно меньшая часть испытуемых (2) продемонстрировала умение самостоятельно составить последовательный рассказ по серии картинок.

Далее, рассмотрим диагностики по данной методике в экспериментальной группе.

В экспериментальной группе мы можем наблюдать значительно меньшее количество испытуемых (2), которым доступно понимание изображенного на картинке сюжета. Такое же число испытуемых (2) показало умение устанавливать причинно-следственные связи, существующие между серией картинок. Умений по составлению последовательного рассказа на основе серии сюжетных картинок не было выявлено ни у одного (0) испытуемого в составе экспериментальной группы.

Сравним полученные результаты по диагностике умений делать обобщения и устанавливать причинно-следственные связи в контрольной и экспериментальной группах на констатирующем этапе.

В контрольной группе количество испытуемых, способных понимать изображенный сюжет и устанавливать причинно-следственные связи между серией картинок преобладает над экспериментальной группой. Малая часть испытуемых контрольной группы демонстрирует сформированность умения составлять последовательный рассказ по серии картинок, в то время как в экспериментальной группе ни у одного испытуемого сформированность данного умения не была выявлена.

На основании полученных результатов в ходе констатирующего эксперимента, нами был сделан вывод о необходимости проведения коррекционно-развивающей программы среди обучающихся в экспериментальной группе.
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