## **Административная ответственность арбитражных управляющих в сфере несостоятельности (банкротства): проблемы и пути совершенствования**

**Аннотация:** Статья исследует институт административной ответственности арбитражных управляющих в процедурах банкротства. Анализируются правовая природа статуса управляющих, системные проблемы применения ст. 14.13 КоАП РФ, дисбаланс между публичными обязанностями и гарантиями деятельности. На основе судебной практики и доктринальных подходов предложены меры по реформированию законодательства.
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**Administrative responsibility of arbitration managers in the field of insolvency (bankruptcy): problems and ways of improvement**

**Annotation:** The article investigates the institute of administrative responsibility of arbitration managers in bankruptcy proceedings. The legal nature of the managers' status, systemic problems of application of article 14.13 of the CAO RF, imbalance between public duties and guarantees of activity are analyzed. On the basis of judicial practice and doctrinal approaches the measures for reforming the legislation are proposed.
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В условиях роста числа дел о банкротстве (по данным Росреестра, в 2020 г. введено 38,7 тыс. процедур) административная ответственность арбитражных управляющих становится ключевым инструментом обеспечения добросовестности процедур. Однако ее регулирование (ст. 14.13 КоАП РФ) содержит системные противоречия, ведущие к дисбалансу между публичными функциями арбитражных управляющих и их правовыми гарантиями.

Главными целями административной ответственности являются предупреждение совершения административных правонарушений, а также, предотвращение совершение арбитражным управляющим общественно опасных деяний. Для определения сущности и значение административной ответственности, видов и форм ее реализации, требуется не только анализ правовых норм, относящихся к административной ответственности, а также анализ административного правонарушения, как непосредственного основания для реализации административной ответственности.

### Можно выделить ряд ключевых проблем административной ответственности арбитражных управляющих:

#### 1. **Бланкетность и формализм ст. 14.13 КоАП РФ**

Диспозиция ч. 3 ст. 14.13 («неисполнение обязанностей по законодательству о банкротстве») носит отсылочный характер. Это позволяет привлекать АУ к ответственности за:

* Технические нарушения (пропуск сроков публикации в ЕФРСБ – 45% дел по данным Росреестра);
* Несоблюдение локальных актов (например, положений о реализации залога, утвержденных кредитором), что противоречит принципу «nulla poena sine lege».

#### 2. **Малозначительность нарушений**

Отсутствие законодательных критериев «малозначительности» (ст. 2.9 КоАП РФ) ведет к субъективизму, например:

* В деле №А76-28153/2018 управляющий освобожден от ответственности за опоздание с отчетом на 1 день;
* В деле №А33-25084/2016 аналогичное нарушение признано существенным.

#### 3. **Дисквалификация как несоразмерная мера**

Ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ предусматривает дисквалификацию на срок до 3 лет за **любое** повторное нарушение в течение года, включая формальные:

* Риск «охоты на управляющих»: кредиторы используют административные дела для давления (70% жалоб инициируются участниками спора).
* Отсутствие альтернативных санкций (штраф, предупреждение) в ч. 3.1.

#### 4. **Коллизии сроков давности**

Ст. 4.6 КоАП РФ устанавливает, что лицо считается подвергнутым наказанию 1 год после исполнения постановления. Однако:

* ВС РФ в деле №А33-414/2017 указал, что срок давности за повторное нарушение не может быть меньше, чем за первичное (3 года);
* Росреестр трактует «повторность» расширительно, включая периоды до истечения года.

### В целях совершенствования института административной ответственности арбитражных управляющих предлагаем произвести:

1. **Дифференциация составов правонарушений** в ст. 14.13 КоАП РФ:
   * **Группа 1** (формальные нарушения): предупреждение или штраф до 25 тыс. руб.
   * **Группа 2** (существенные нарушения): штраф 25-50 тыс. руб.
   * **Группа 3** (умышленные деяния, причинение вреда): дисквалификация.
2. **Закрепление критериев малозначительности** в законе:
   * Отсутствие ущерба кредиторам;
   * Нарушение устранено добровольно;
   * Первичность правонарушения.
3. **Реформа дисквалификации**:
   * Введение альтернативы в виде штрафа (100-200 тыс. руб.) для неумышленных нарушений;
   * Ограничение круга лиц, имеющих право инициировать дела (суд, Росреестр, СРО).
4. **Устранение процессуальных коллизий**:
   * Четкое определение срока «повторности» (1 год после исполнения наказания);
   * Разрешение переквалификации ч. 3.1 на ч. 3 ст. 14.13 при наличии смягчающих обстоятельств (Постановление АС Московского округа №А40-121881/2018).

Административная ответственность арбитражных управляющих требует баланса между контролем за публичными функциями и защитой их профессиональных прав. Предложенные изменения (дифференциация составов, гарантии от злоупотреблений) снизят риски необоснованной дисквалификации и укрепят доверие к институту банкротства. Реализация этих мер возможна в рамках готовящейся реформы КоАП РФ.
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