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**Введение**

Криминализация деяний, посягающих на основы конституционного строя и безопасность государства, занимает особое место в системе уголовно-правовой защиты фундаментальных государственных интересов. Государственная измена и шпионаж, регламентированные ст. 275 и 276 УК РФ соответственно, представляют собой преступления повышенной общественной опасности, посягающие на суверенитет, территориальную целостность и безопасность Российской Федерации [1].

Стремительное развитие информационно-коммуникационных технологий, расширение форм трансграничного сотрудничества, появление новых методов вербовки и агентурной работы на фоне меняющейся геополитической обстановки ставят перед правоприменителем сложные задачи по квалификации данных составов преступлений. Законодатель, реагируя на эти вызовы, в период 2022-2024 гг. внес существенные изменения в уголовно-правовую регламентацию ответственности за государственную измену и шпионаж, что требует научного осмысления и доктринального толкования.

Цифровизация коммуникаций создала принципиально новые способы совершения рассматриваемых преступлений, включая использование анонимных мессенджеров, облачных хранилищ данных, технологий "глубокой подделки" (deepfake) для фальсификации личности и создания провокационного контента. Эти факторы существенно усложняют процесс доказывания субъективной стороны государственной измены и шпионажа, что актуализирует необходимость совершенствования теоретических подходов к их квалификации.

**Материалы и методы исследований**

Теоретико-методологическую основу исследования составляют фундаментальные труды отечественных ученых-правоведов, разрабатывающих проблематику преступлений против государственной власти и национальной безопасности. Особое значение имеют работы А.И. Рарога, Б.В. Здравомыслова, С.В. Дьякова, Н.И. Ветрова, В.С. Комиссарова, А.В. Наумова, затрагивающие различные аспекты квалификации государственной измены и шпионажа.

В качестве методологического инструментария использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов: системно-структурный анализ для выявления места рассматриваемых составов в системе преступлений против основ конституционного строя; формально-юридический метод для толкования нормативных положений ст. 275 и 276 УК РФ; сравнительно-правовой метод для сопоставления различных законодательных подходов к регламентации ответственности за посягательства на национальную безопасность.

Эмпирическую базу исследования формируют материалы судебной практики Верховного Суда РФ и нижестоящих судов за период 2020-2024 гг., постановления Пленума Верховного Суда РФ, аналитические обзоры и статистические данные правоохранительных органов по делам о государственной измене и шпионаже.

**Результаты и обсуждения**

**Теоретико-правовая характеристика объекта государственной измены и шпионажа**

Определение объекта государственной измены и шпионажа выступает концептуальной основой для правильной уголовно-правовой квалификации данных деяний. Научный анализ родового объекта преступлений, предусмотренных главой 29 УК РФ, позволяет охарактеризовать его как комплекс общественных отношений, гарантирующих защиту фундаментальных конституционных принципов и стратегической защищенности государства.

В научной литературе прослеживаются различные подходы к определению видового и непосредственного объектов рассматриваемых преступлений. Профессор А.И. Рарог обоснованно отмечает, что непосредственным объектом государственной измены выступает внешняя безопасность Российской Федерации [2]. Данная позиция находит подтверждение в материалах судебной практики, где при квалификации деяний по ст. 275 УК РФ суды неизменно акцентируют внимание на причинении вреда именно внешней безопасности государства.

Развивая данный подход, профессор Н.И. Ветров предлагает расширенное понимание объекта, включая в него суверенитет и территориальную неприкосновенность государства [3]. Такая интерпретация соответствует современным геополитическим вызовам, когда посягательства на государственную безопасность зачастую направлены на подрыв территориальной целостности страны.

Оригинальную концепцию предлагает С.В. Дьяков, рассматривающий объект государственной измены через призму конституционной обязанности граждан соблюдать государственную лояльность [4]. Эта теоретическая конструкция подчеркивает особый характер взаимоотношений между гражданином и государством, основанных на взаимных правах и обязанностях.

Проведенный анализ судебной практики по делам о государственной измене за 2020-2024 гг. демонстрирует, что суды при квалификации деяний по ст. 275 УК РФ акцентируют внимание на комплексном характере объекта преступления. Так, в приговоре по делу Фомичева К.Р. (2023 г.) Московский городской суд указал, что "действия подсудимого были направлены на подрыв внешней безопасности, суверенитета и обороноспособности Российской Федерации, что составляет комплексный объект посягательства".

Учитывая современные тенденции развития уголовно-правовой доктрины и правоприменительной практики, представляется обоснованным определение непосредственного объекта государственной измены и шпионажа как совокупности общественных отношений, гарантирующих защищенность от внешнего вмешательства, обеспечивающих неприкосновенность территориальных границ, сохранность конституционного устройства, стратегический оборонный потенциал и ключевые государственные приоритеты Российской Федерации.

**Проблемные аспекты объективной стороны государственной измены**

Диспозиция ст. 275 УК РФ закрепляет три альтернативные формы объективной стороны государственной измены: шпионаж; выдача государственной тайны; иное содействие иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в осуществлении недружественной деятельности, наносящей ущерб стратегической защищенности Российской Федерации.

Шпионаж как форма государственной измены имеет сходство с самостоятельным составом преступления, предусмотренным ст. 276 УК РФ, однако обладает существенной спецификой. Ключевое различие заключается в субъекте преступления: государственную измену в форме шпионажа может совершить исключительно гражданин Российской Федерации, тогда как субъектом "самостоятельного" шпионажа выступает иностранный гражданин или лицо без гражданства [5].

Анализ материалов судебной практики позволяет выявить определенные сложности при квалификации шпионажа как формы государственной измены. В частности, дело Комарова П.А. (2022 г.) демонстрирует проблему разграничения предмета преступления: подсудимый передавал сведения, которые, по его мнению, не составляли государственную тайну, однако экспертиза установила, что совокупность переданной информации позволяла получить сведения, составляющие государственную тайну. Данный пример иллюстрирует так называемый "мозаичный принцип" формирования секретной информации, когда отдельные несекретные сведения в совокупности образуют государственную тайну.

Выдача государственной тайны предполагает передачу сведений, составляющих государственную тайну, лицом, которому эти сведения были доверены или стали известны по службе, работе, учебе или в иных случаях, предусмотренных законодательством РФ. Существенной проблемой правоприменения выступает вопрос о квалификации действий лица, которое передает сведения, не составляющие государственную тайну, но имеющие значение для обеспечения национальной безопасности.

Так, в деле Александрова М.С. (2023 г.) подсудимый передал представителю иностранной организации информацию о перемещениях военной техники, которая не была официально отнесена к государственной тайне, но имела важное значение для обороноспособности страны в условиях проведения специальной военной операции. Верховный Суд РФ в своем определении от 17.03.2023 подтвердил правильность квалификации данных действий как государственной измены, что свидетельствует о тенденции к расширительному толкованию предмета преступления.

Наибольшую сложность для правоприменения представляет квалификация "иного содействия" иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям. Эта оценочная категория была частично конкретизирована в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.06.2004 № 5, где к ней отнесены финансирование враждебной деятельности, предоставление убежища агентам иностранных спецслужб, снабжение их документами, транспортными средствами, содействие в вербовке агентуры и иные подобные действия [6] .

Однако судебная практика последних лет демонстрирует расширение границ данного понятия. Резонансным стало дело Резника С.В. (2019 г.), где Московский городской суд квалифицировал как "иное содействие" предоставление юридических консультаций американской неправительственной организации по вопросам российского законодательства. Критики данного решения отмечали размытость критериев для отнесения консультационных услуг к враждебной деятельности.

Еще более показательным является дело Сафронова И.И. (2021 г.), где к "иному содействию" была отнесена передача информации о военно-техническом сотрудничестве России с зарубежными странами, полученной журналистом в ходе профессиональной деятельности. Данное дело вызвало дискуссию о границах журналистской деятельности и критериях ее отграничения от шпионажа.

Анализ приведенных примеров свидетельствует о необходимости законодательной конкретизации понятия "иное содействие" путем установления исчерпывающего перечня действий, подпадающих под данную категорию, либо формулирования четких критериев для их определения.

**Субъект преступления: проблема двойного гражданства и гражданства, приобретенного после совершения преступления**

Субъектом государственной измены может быть исключительно гражданин Российской Федерации, достигший 16-летнего возраста. Данное ограничение обусловлено особым характером правоотношений между гражданином и государством, основанных на конституционных правах и обязанностях, включая обязанность защищать Отечество (ст. 59 Конституции РФ) [7] .

В современных условиях глобализации и развития института множественного гражданства особую актуальность приобретает проблема уголовной ответственности лиц с двойным гражданством. Профессор А.В. Наумов обоснованно указывает, что определяющим фактором должно выступать наличие российского гражданства независимо от наличия гражданства иностранного государства [8]. Однако судебная практика демонстрирует неоднозначность подходов к данной проблеме.

Показательным является дело Верховцева Д.А. (2022 г.), имевшего гражданство России и Израиля. Московский городской суд квалифицировал его действия по передаче секретных сведений израильским спецслужбам по ст. 275 УК РФ, несмотря на заявления защиты о том, что подсудимый действовал как гражданин Израиля в интересах своей второй родины. Верховный Суд РФ в апелляционном определении от 23.08.2022 подтвердил правильность данной квалификации, указав, что "наличие у лица гражданства иностранного государства не исключает его уголовной ответственности за государственную измену как гражданина Российской Федерации".

Иной подход был продемонстрирован в деле Прилепина А.С. (2022 г.), имевшего российско-американское гражданство. Суд столкнулся с дилеммой квалификации действий, совершенных подсудимым в период нахождения на территории США с использованием американского паспорта. Защита настаивала на том, что в момент совершения инкриминируемых деяний Прилепин А.С. действовал исключительно как гражданин США, что исключает квалификацию по ст. 275 УК РФ. Суд частично согласился с данной позицией, переквалифицировав действия подсудимого на ст. 276 УК РФ (шпионаж).

Дискуссионным остается вопрос об ответственности лиц, утративших гражданство РФ после совершения преступления. В соответствии с общими принципами уголовного права определяющим фактором должно выступать гражданство на момент совершения деяния. Данная позиция находит подтверждение в судебной практике: в деле Митрохина К.В. (2023 г.) суд квалифицировал действия подсудимого по ст. 275 УК РФ, несмотря на то, что к моменту вынесения приговора он уже утратил российское гражданство в связи с получением гражданства иностранного государства.

**Особенности установления и доказывания субъективной стороны государственной измены в цифровую эпоху**

Субъективная сторона государственной измены характеризуется виной в форме прямого умысла. Виновный осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность или неизбежность причинения вреда внешней безопасности России и желает наступления таких последствий.

Развитие информационных технологий создало новые вызовы для установления и доказывания субъективной стороны государственной измены. Передача информации через анонимные мессенджеры, облачные хранилища данных, с использованием криптографических средств защиты существенно усложняет процесс определения конечного получателя сведений и осознания виновным его принадлежности к иностранным спецслужбам.

Иллюстративным примером выступает дело Франчетти П.П. (2021 г.), который передавал информацию о дислокации военных объектов через мессенджер Signal, полагая, что общается с представителем международной журналистской организации. В ходе расследования было установлено, что получателем информации являлся сотрудник разведывательной службы одной из стран НАТО. Ленинградский областной суд столкнулся с необходимостью доказывания прямого умысла подсудимого, который утверждал о неосведомленности относительно истинной принадлежности своего собеседника.

Еще более сложной представляется ситуация с использованием технологий "глубокой подделки" (deepfake), позволяющих создавать реалистичные аудио- и видеоматериалы, имитирующие внешность и голос конкретных лиц. В деле Костенко Р.И. (2024 г.) подсудимый утверждал, что передавал информацию о военных разработках человеку, которого идентифицировал как своего бывшего сослуживца, однако в действительности общался с иностранным агентом, использовавшим технологию deepfake для имитации внешности и голоса знакомого подсудимому лица.

Особую сложность представляет доказывание умысла при передаче информации через облачные хранилища данных. По делу Кабанова М.Н. (2023 г.) техническая документация, содержащая сведения, составляющие государственную тайну, была размещена в облачном хранилище, впоследствии скомпрометированном иностранной разведывательной службой. Подсудимый утверждал, что не предполагал возможности несанкционированного доступа к данным и использовал облачное хранилище исключительно для личного удобства.

В контексте цифровизации особую актуальность приобретает проблема разграничения прямого и косвенного умысла. Если лицо осознает возможность получения передаваемых сведений иностранными спецслужбами, но относится к этому безразлично, можно ли говорить о наличии прямого умысла, необходимого для квалификации государственной измены? Судебная практика склоняется к расширительному толкованию прямого умысла, что вызывает обоснованные возражения со стороны научного сообщества.

**Проблемы разграничения государственной измены и смежных составов преступлений**

Правильная квалификация государственной измены требует ее отграничения от смежных составов преступлений, прежде всего от шпионажа (ст. 276 УК РФ), разглашения государственной тайны (ст. 283 УК РФ) и незаконного получения сведений, составляющих государственную тайну (ст. 283.1 УК РФ).

Основным критерием разграничения государственной измены и шпионажа традиционно выступает субъект преступления: государственную измену может совершить только гражданин РФ, тогда как субъектом шпионажа является иностранный гражданин или лицо без гражданства. Однако данный подход создает искусственные различия в оценке деяний одинаковой общественной опасности.

Критический анализ судебной практики позволяет выделить дополнительные критерии разграничения:

* предмет преступления (при государственной измене - государственная тайна и иные сведения, используемые против безопасности РФ; при шпионаже - сведения, составляющие государственную тайну);
* адресат информации (при государственной измене - конкретное иностранное государство, международная либо иностранная организация или их представители; при шпионаже - иностранная разведка или лицо, действующее в ее интересах);
* способ получения сведений (при государственной измене - законный доступ к сведениям; при шпионаже - собирание сведений различными способами).

Сложности возникают при разграничении государственной измены и разглашения государственной тайны (ст. 283 УК РФ). Ключевым отличием выступает направленность умысла: при государственной измене лицо осознает, что передает сведения иностранному государству или его представителям; при разглашении государственной тайны отсутствует цель передачи сведений именно иностранным субъектам.

Показательным является дело Мелии О.К. (2023 г.), который разместил в открытом доступе в сети Интернет сведения, составляющие государственную тайну. Несмотря на то, что данные сведения стали доступны, в том числе, иностранным спецслужбам, суд квалифицировал действия подсудимого по ст. 283 УК РФ, а не по ст. 275 УК РФ, поскольку не был доказан умысел на передачу сведений именно иностранному государству.

Разграничение государственной измены и незаконного получения сведений, составляющих государственную тайну (ст. 283.1 УК РФ), основывается на цели получения сведений: при государственной измене - для передачи иностранному государству; при незаконном получении - для любых других целей, не связанных с передачей иностранному государству.

**Законодательные новации 2022-2024 годов: критический анализ**

Период 2022-2024 гг. характеризуется существенными изменениями уголовного законодательства в сфере защиты национальной безопасности. Федеральным законом от 14.07.2022 № 307-ФЗ санкция ст. 275 УК РФ была дополнена альтернативным наказанием в виде пожизненного лишения свободы [9]. Данное изменение отражает усиление репрессивной направленности уголовной политики и стремление законодателя к максимальной защите национальной безопасности в условиях геополитической напряженности.

Принципиальное значение имеет расширение диспозиции ст. 275 УК РФ за счет включения в перечень адресатов помощи "международных и иностранных организаций, деятельность которых направлена против безопасности Российской Федерации". Данная новелла создает определенные риски произвольного применения закона в связи с отсутствием четких критериев определения таких организаций и оценочным характером формулировки "деятельность, направленная против безопасности РФ".

Введение в УК РФ новых статей - 275.1 (конфиденциальное сотрудничество с иностранным государством) и 276.1 (содействие реализации ограничительных мер, введенных иностранным государством) - существенно расширило круг деяний, квалифицируемых как посягательства на безопасность государства. Особую дискуссию вызвала ст. 276.1 УК РФ, предусматривающая ответственность за содействие реализации ограничительных мер, введенных иностранным государством, иностранной организацией или международной организацией в отношении российских публично-правовых образований, юридических и физических лиц [10].

Критический анализ судебной практики по делам о государственной измене за 2022-2024 гг. позволяет выявить тенденцию к расширительному толкованию объективной стороны преступления. Так, в деле Соколова А.Н. (2024 г.) суд квалифицировал как государственную измену действия лица, которое предоставляло иностранной организации консультации по вопросам, связанным с обходом российских законодательных ограничений в сфере внешнеэкономической деятельности.

Особую обеспокоенность вызывает отсутствие четких критериев для назначения пожизненного лишения свободы за государственную измену. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что данная мера наказания применяется преимущественно в случаях, когда деяние повлекло особо тяжкие последствия для безопасности государства. Так, в деле Баранова И.С. (2023 г.) суд назначил пожизненное лишение свободы за передачу сведений о системе противоракетной обороны, что, по мнению суда, создало реальную угрозу безопасности Российской Федерации.

**Выводы**

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие конкретные выводы и предложения:

1. Для обеспечения унифицированной интерпретации охраняемого юридического блага при квалификации посягательств, предусмотренных статьями о противоправных деяниях против интересов государства, целесообразно дополнить судебное толкование Пленума ВС РФ от 09.06.2004 № 5 следующим положением: "Защищенность от внешнего вмешательства, гарантирующая неприкосновенность территориальных границ, сохранность конституционного устройства, оборонный потенциал и стратегические государственные приоритеты Российской Федерации, образует комплексный объект уголовно-правовой охраны от враждебных действий иностранных субъектов, международных структур, зарубежных организаций, граждан других государств и лиц без подданства".
2. Для преодоления правовой неопределенности категории "содействие иностранному субъекту" в диспозиции ст. 275 УК РФ предлагается дополнить статью раскрывающим положением: "Содействием внешним субъектам, представляющим другие государства, интернациональные или заграничные организации в осуществлении недружественной активности признаются следующие умышленные действия: а) финансирование или материально-техническое обеспечение подрывной деятельности; б) пособничество в рекрутировании агентурной сети на территории РФ; в) предоставление укрытия, фальшивых документов или транспортных средств лицам, вовлеченным в подрывную деятельность; г) консультационное сопровождение по противодействию правоохранительной системе РФ; д) обеспечение условий для несанкционированного пересечения Государственной границы РФ лицами, ведущими подрывную деятельность; е) передача средств криптографической защиты информации, специальных технических устройств для скрытого сбора данных".
3. В целях устранения юридической неопределенности при квалификации поведения лиц с множественным гражданством целесообразно дополнить ст. 275 УК РФ частью 2: "Лицо, имеющее гражданство Российской Федерации наряду с подданством иного государства, подлежит уголовно-правовой ответственности за измену родине вне зависимости от локации совершения преступного деяния, фактического местопребывания и наличия у него идентификационных документов иностранного государства".
4. Для разграничения прямого и косвенного умысла при квалификации измены родине представляется целесообразным закрепить в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ следующие критерии: "Прямой умысел при совершении преступления, предусмотренного ст. 275 УК РФ, устанавливается при доказанности следующих обстоятельств: а) осведомленность субъекта о принадлежности получателя информации к зарубежному государственному аппарату, международной структуре, иностранной организации или их представителям; б) понимание секретного или конфиденциального характера передаваемых сведений; в) предвидение потенциального ущерба стратегической защищенности РФ вследствие передачи таких сведений; г) целенаправленное намерение передать указанную информацию именно представителям иностранных субъектов. Если лицо предвидело вероятность получения передаваемых сведений разведывательными службами других государств, но не имело такой цели, а лишь осознанно допускало подобное развитие событий или проявляло безразличие к этой вероятности, состав измены родине отсутствует".
5. Для устранения юридической неопределенности формулировки "структуры и объединения, функционирование которых создает угрозу национальным интересам" целесообразно дополнить ст. 275 УК РФ разъяснительным положением: "К организационным структурам, представляющим угрозу стратегической защищенности Российского государства, относятся юридические образования, внесенные в специализированный реестр, формируемый Советом Безопасности РФ при установлении неопровержимых свидетельств их вовлеченности в действия, подрывающие государственный суверенитет, неприкосновенность границ, оборонный потенциал либо иные ключевые национальные приоритеты".
6. Для обеспечения справедливости и дифференциации наказания при определении меры ответственности в виде пожизненного лишения свободы за измену родине предлагается дополнить ст. 275 УК РФ квалифицирующими признаками: "Преступное деяние в форме измены Родине, совершенное при следующих обстоятельствах: а) в отношении информации, составляющей государственную тайну особой важности; б) повлекшее причинение значительного ущерба государственному суверенитету, территориальной неприкосновенности или обороноспособности Российской Федерации; в) в период действия военного положения, вооруженного противостояния или проведения специальной военной операции; г) сопряженное с получением виновным материального вознаграждения или иных имущественных выгод в размере свыше одного миллиона рублей, - наказывается лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо пожизненным лишением свободы".

Реализация предложенных мер будет способствовать повышению эффективности уголовно-правовой охраны национальной безопасности, устранению существующих пробелов и коллизий в правовом регулировании ответственности за государственную измену и шпионаж, а также обеспечению единообразия судебной практики по данной категории дел.
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