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**Аннотация**

В статье рассматриваются теоретико-методологические основания и современные подходы к оценке достижений учащихся по обществознанию. Автор анализирует функции педагогической оценки, типологию оценочных процедур (суммирующее, формирующее, критериальное оценивание), а также классификацию образовательных результатов в контексте ФГОС. Особое внимание уделяется специфике предмета «Обществознание», предполагающего освоение как предметных, так и метапредметных и личностных результатов. Обоснована необходимость комплексного подхода к оценке, сочетающего традиционные тестовые методы с заданиями высокого уровня сложности: анализ источников, эссе, кейсы, проекты. Сделан вывод о значимости использования критериального и формирующего оценивания для диагностики общественно-научной грамотности и развития когнитивных компетенций обучающихся.
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1. **Введение**

Современное образование переживает этап глубоких преобразований, связанных с переходом от знаниевой парадигмы к деятельностной и компетентностной. В условиях реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) возрастает значение не только содержания обучения, но и механизмов контроля и оценки его результатов. Особенно остро этот вопрос стоит в отношении гуманитарных дисциплин, в частности - обществознания, как комплексного и метапредметного курса, формирующего гражданскую идентичность, правовую и экономическую грамотность, а также критическое мышление школьников[1].

Предмет «Обществознание» объединяет элементы экономики, социологии, политологии, философии, права и культурологии, что усложняет разработку единой и объективной системы оценки. На уроках обществознания школьник не столько запоминает информацию, сколько учится анализировать общественные процессы, выстраивать логические связи, применять знания к жизненным ситуациям. Именно поэтому традиционные формы контроля, ориентированные на проверку уровня воспроизведения информации, все чаще подвергаются критике как недостаточно эффективные для оценки сложных мыслительных операций и метапредметных умений.

Дополнительные сложности связаны с тем, что обществознание - один из наиболее востребованных предметов на Едином государственном экзамене (ЕГЭ), что формирует у учащихся и педагогов акцент на результативность в рамках стандартизированных тестов, нередко в ущерб формированию целостных мировоззренческих представлений. Между тем, ФГОС ориентирует учителя не только на достижение планируемых результатов, но и на мониторинг индивидуального прогресса, развитие навыков самооценки и рефлексии.

Таким образом, возникает объективная потребность в пересмотре подходов к контролю и оценке достижений по обществознанию, с учетом специфики предмета, разнообразия целей и задач обучения, а также необходимости индивидуализации образовательного процесса. В фокусе научного интереса находятся как теоретико-методологические основы оценки, так и инструменты, позволяющие эффективно фиксировать и интерпретировать достижения школьников в предметной, метапредметной и личностной сферах [8], [9].

Настоящая статья посвящена анализу существующих подходов к контролю и оценке по обществознанию, выявлению их ограничений и потенциала, а также рассмотрению перспектив развития системы оценивания в контексте современных образовательных приоритетов.

1. **Теоретические основы оценки**

Понятие оценки в педагогике охватывает широкий спектр функций: от диагностической до мотивационной, от контроля освоения содержания до прогностической оценки потенциала ученика. Согласно современным образовательным подходам, оценка выступает не только как инструмент фиксации результатов, но и как средство управления процессом обучения, направленное на поддержку развития обучающегося и коррекцию педагогических стратегий.

Традиционно выделяют следующие основные функции педагогической оценки: контрольная (проверка уровня усвоения учебного материала); диагностическая (выявление дефицитов и затруднений); корректирующая (помощь в выборе путей устранения пробелов); мотивационная (стимуляция учебной активности); прогностическая (определение перспектив и индивидуальной траектории развития учащегося).

Таким образом, оценка не сводится к выставлению отметок, а представляет собой интегрированную педагогическую деятельность, направленную на обеспечение качества образования.

В современной педагогике активно используется типология оценивания по критерию этапности: текущий контроль (проводится в ходе обучения для получения обратной связи и своевременной коррекции); промежуточный контроль (подведение итогов за определенный этап (четверть, модуль)); итоговая оценка (фиксирует уровень достижения образовательных результатов по завершении курса (например, ОГЭ, ЕГЭ)).

С точки зрения характера оценочной процедуры выделяют: суммирующее (суммативное) оценивание (assessment of learning), направлено на фиксацию уровня достижения заданных результатов; формирующее (формативное) оценивание (assessment for learning) которая поддерживает и направляет учебный процесс, фокусируется на индивидуальном прогрессе; оценивание как обучение (assessment as learning), вовлекает ученика в самооценку и рефлексию как часть образовательного процесса[4].

Для курса обществознания особенно значим переход от доминирования суммативного подхода к усилению формирующего оценивания, способного отразить сложные мыслительные процессы, ценностные ориентации и способность к применению знаний в новых ситуациях.

В условиях реализации ФГОС важнейшее значение приобретает критериальное оценивание - процедура, основанная на заранее определенных, открытых и понятных критериям. Которая снижает субъективность и усиливает прозрачность оценки, особенно при проверке сложных заданий (эссе, анализа источников, аргументации).

Согласно ФГОС, образовательные результаты делятся на три группы: предметные (знания и умения в рамках содержания учебной дисциплины); метапредметные (универсальные учебные действия: познавательные, коммуникативные, регулятивные); личностные (ценностные установки, мотивация, гражданская позиция, мировоззрение)[1].

При этом курс обществознания имеет высокий потенциал для формирования всех трех групп результатов, что требует от учителя применения разнообразных форм и методов оценивания, адекватных многоаспектности целей обучения.

Контрольные измерительные материалы (КИМ), используемые в ОГЭ и ЕГЭ, представляют собой стандартизированные инструменты, обеспечивающие сопоставимость и массовость оценки. Однако в реальной школьной практике требуются и нестандартизированные формы, включая наблюдение, беседы, анализ портфолио, самооценку и оценку по компетентностным матрицам[3].

Таким образом, теория оценки в образовании предоставляет широкий инструментарий, который при грамотной адаптации к особенностям обществознания позволяет достичь более точного, справедливого и развивающего оценивания.

1. **Подходы к оценке результатов по обществознанию**

Специфика курса «Обществознание» как интегративной учебной дисциплины предполагает комплексный подход к оценке достижений обучающихся. В процессе освоения предмета учащиеся формируют как знания и умения, так и ценностные установки, социальные компетенции и универсальные учебные действия, что требует дифференциации оценочных процедур по видам результатов и уровням их освоения.

Предметные результаты охватывают: знание и понимание ключевых понятий, терминов и фактов; умение анализировать социальные явления и общественные процессы; применение обществоведческих знаний при решении практических задач.

Подобные результаты целесообразно оценивать через: тестовые задания с выбором ответа и задания на установление соответствий; задания открытого типа (анализ источников, документов, графиков); контекстные задачи, приближённые к реальным жизненным ситуациям.

При этом важно использовать уровневый подход:

I уровень - воспроизведение и распознавание (знание понятий, фактов);

II уровень - применение в типовой ситуации (определение норм, прав, расчёт экономических величин);

III уровень - анализ, аргументация, оценка позиции, интерпретация информации.

Метапредметные результаты в обществознании формируются через: умение анализировать проблему с разных позиций; формулирование и обоснование собственной точки зрения; владение логическими операциями, аргументацией, критическим мышлением; навык работы с информацией и различными источниками (тексты, инфографика, статистика).

Которые оцениваются с помощью: эссе и мини-сочинений, где проверяется глубина анализа и логика рассуждений; развернутых письменных ответов с аргументацией; работы с источниками, включая выявление позиций, причинно-следственных связей, оценку достоверности; дебатов, круглых столов, симуляций, где фиксируется уровень коммуникативных и регулятивных умений.

Оценка личностных достижений (мировоззрение, гражданская позиция, мотивация к обучению, осознание нравственных норм) - наиболее сложный компонент. Согласно ФГОС, не подлежат формализованной оценке в баллах, но могут отслеживаться через: проектную и исследовательскую деятельность; портфолио достижений учащегося; анализ включенности в обсуждения, активности в групповой работе, самооценки и рефлексии.

Целесообразно использовать качественные методы диагностики: наблюдение, анкетирование, интервью, педагогическое заключение.

Качественная и объективная оценка по обществознанию требует сочетания: количественных инструментов (балльные оценки, тесты, шкалы); качественных методов (описательный анализ, индивидуальная обратная связь); внешнего контроля (олимпиады, диагностические работы, ВПР); внутренней диагностики, ориентированной на рост, а не только на соответствие норме.

Кроме того, необходимо учитывать возрастные особенности учащихся, уровень их когнитивной зрелости, мотивации и социальной включённости. Устаревший подход, при котором оценивание сводилось к проверке запоминания, должен быть заменён на интегративную модель, способствующую развитию общественной рефлексии, навыков аргументации и активной гражданской позиции.

**Заключение**

Анализ теоретических основ оценки и существующих подходов к оцениванию результатов по обществознанию позволяет сделать вывод о необходимости перехода от формально-репродуктивных моделей контроля к более содержательным, критериально обоснованным и развивающим формам оценивания. Современная педагогическая парадигма требует видеть в оценке не только средство фиксации уровня знаний, но и важнейший инструмент педагогической поддержки и формирования познавательной самостоятельности школьников.

Предмет «Обществознание» предъявляет особые требования к системе оценки, поскольку предполагает освоение не только фактического материала, но и умений анализа, аргументации, рефлексии, применения знаний в социальных и правовых контекстах. В текущих условиях наиболее адекватным представляется использование комплексного подхода, сочетающего традиционные (тесты, устные и письменные опросы) и альтернативные (эссе, кейсы, проектные работы, наблюдение) формы контроля, ориентированные на разные уровни освоения содержания и типы результатов - предметные, метапредметные и личностные.

Ключевую роль приобретает критериальное оценивание, обеспечивающее прозрачность, объективность и диагностическую ценность обратной связи. Особое внимание должно быть уделено диагностике метапредметных результатов, включающих навыки логического и критического мышления, а также коммуникативные и регулятивные умения, что требует соответствующего методического инструментария.

Таким образом, эффективная система оценки достижений школьников по обществознанию должна опираться на научно обоснованные принципы, учитывать специфику предмета, обеспечивать дифференцированный подход и создавать условия для развития субъектной позиции обучающегося в процессе овладения социальными знаниями и компетенциями.
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