

**НЕГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ЧАСТНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ «СИНЕРГИЯ»**

**40.04.01 Юриспруденция**

**Магистр уголовного, гражданского и административного  
судопроизводства**

**Научно-исследовательская работа**

**Тема: «Возбуждение уголовного дела вопросы теории и  
практики»**

Сержантова Виктория Витальевна  
Группа ОМЮз-12505МОугас

**Москва 2025**

## **ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....	5
Глава 2. ПОВОДЫ И ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....	10
Глава 3. ОТКАЗ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....	14
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	24
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	25

## **ВВЕДЕНИЕ**

Реализация наказания в современном обществе является важной задачей, которая определяет эффективность и суть уголовного права. Цели уголовного наказания определяются социальными результатами, которые должны быть достигнуты. Однако в процессе достижения этих целей возникают различные проблемы, связанные с возбуждением уголовных дел. Ключевая проблема политики уголовного права заключается в достижении установленных целей наказания.

Стадия возбуждения уголовного дела считается ключевой в уголовном процессе. Начало предварительного расследования находится именно на этой стадии. Субъект правоприменения (следователь, дознаватель) делает вывод о наличии признаков состава преступления после анализа фактически совершенного деяния. Согласно статье 8 Уголовного кодекса РФ, совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, является основанием для возникновения уголовной ответственности. Процессуальное решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела принимается по результатам квалификации деяния.

Важной задачей является обеспечение законности в уголовном преследовании и привлечении к уголовной ответственности. Взгляды высказываются на возможное исключение из уголовно-процессуального законодательства России норм, касающихся инициирования уголовного дела и отказа от его возбуждения.

При обращении к нормам законодательства следует отметить, что в Уголовно-процессуальном кодексе РФ установлено, что уголовное дело возбуждается при наличии оснований и поводов.

Повод для возбуждения уголовного дела представляет собой должным образом оформленную информацию, содержащую определенные данные о наличии признаков преступления, которая поступила в правоохранительные органы от установленного источника.

При подаче заявления о преступлении необходимо учитывать следующие требования, которые вытекают из анализа законодательства об уголовном процессе: явка с повинной, сообщение о преступлении из других источников, постановление прокурора о направлении материалов в орган предварительного расследования, материалы проверки налоговых органов по выявлению признаков преступлений согласно Уголовному кодексу РФ.

Вопрос о неправильном рассмотрении заявлений, поданных лицами, не имеющими отношения к преступлениям в заявлении, актуален. Например, участковые полицейские рассматривают дела о серьезных преступлениях, которые должны расследовать следователи, и отказывают в возбуждении уголовных дел. Генеральная прокуратура России многократно обращала внимание на это, но ситуация не меняется. Необходимы изменения в законодательстве, чтобы заинтересованные лица могли обжаловать такие решения.

## Глава 1. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Возбуждение уголовного дела является первой из стадий уголовного судопроизводства и служит основой для всех следующих — предварительного расследования, судебного разбирательства. Именно по итогам возбуждения уголовного дела выносится соответствующее процессуальное решение, оформляемое в виде постановления о возбуждении уголовного дела, являющееся основанием для дальнейшего производства по уголовному делу. Существенные особенности имеет возбуждение уголовных дел частного обвинения мировым судьей, вместе с тем в определенных случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, и дела указанной категории могут быть возбуждены в общем порядке. Возбуждение уголовного дела признается правовым основанием для дальнейших процессуальных действий по уголовному делу при расследовании преступления и рассмотрения дела судом по существу.

Термин «возбуждение уголовного дела» имеет несколько значений:

- 1) им обозначается соответствующая стадия уголовного судопроизводства, имеющая свои цели, задачи и временные рамки;
- 2) возбуждением уголовного дела признается процессуальный акт, символизирующий начало уголовного преследования;
- 3) возбуждением уголовного дела можно признать деятельность уполномоченных лиц по проверке поводов и установлению признаков преступления;
- 4) возбуждение уголовного дела — это уголовно-процессуальный институт, т. е. совокупность норм права, регламентирующих группу однородных общественных отношений, возникающих при рассмотрении и разрешении сообщений о преступлениях.

Как и иные стадии уголовного судопроизводства стадия возбуждения уголовного дела характеризуется наличием рядом признаков:

1. Собственные задачи, вытекающие из общих задач уголовного судопроизводства.

Задачами стадии возбуждения уголовного дела являются:

- 1) прием и регистрация сообщения о преступлении;
- 2) установление законности происхождения повода к возбуждению уголовного дела;
- 3) проведение предусмотренными способами проверки поступившего сообщения о преступлении;
- 4) установление оснований к отказу в возбуждении уголовного дела;
- 5) принятие мер по закреплению и фиксации следов преступления до возбуждения уголовного дела;
- 6) принятие мер по предотвращению и пресечению совершения преступления;
- 7) подтверждение либо опровержение наличия основания для возбуждения уголовного дела;
- 8) вынесение законного, обоснованного и мотивированного решения, завершающего стадию возбуждения уголовного дела;
- 9) последующая проверка законности возбуждения и отказа в возбуждении уголовного дела;
- 10) извещение всех заинтересованных лиц о результатах рассмотрения сообщения о преступлении.

На стадии возбуждения уголовного дела не решается вопрос о наличии всех признаков состава преступления, в связи с этим в задачи, решаемые на этой стадии, не входят установление всех элементов состава

преступления, включая виновное лицо, форму вины, мотивы и цели преступления, наступившие последствия, и иных обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу.

## 2. Временные границы стадии возбуждения уголовного дела.

Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ решение по сообщению о преступлении принимается в срок не позднее трех суток со дня поступления указанного сообщения; в соответствии с ч. 3 ст. 144 УПК РФ указанный срок может быть продлен до 10 и 30 суток при наличии соответствующих оснований, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. Наличие строго определенных уголовно-процессуальным законом временных рамок стадии возбуждения уголовного дела, порядка и оснований продления срока проверки сообщения о преступлении способствует обеспечению прав и законных интересов заинтересованных лиц.

## 3. Специальный круг субъектов.

На стадии возбуждения уголовного дела участниками уголовно-процессуальных отношений являются такие субъекты, как заявитель, уполномоченное должностное лицо (прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, дознаватель), привлекаемые к проверочным действиям лица (специалист, лицо, дающее объяснения, понятой). На данном этапе отсутствуют такие участники уголовного судопроизводства, как свидетель, подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец и ответчик. Вместе с тем участвующие в ходе проведения проверки сообщения о преступлении заинтересованные лица (при условии возбуждения уголовного дела по итогам проверки) в дальнейшем могут приобрести соответствующий процессуальный статус. Кроме того, несмотря на отсутствие статуса участника уголовно-процессуальных отношений у ряда лиц, они наделяются определенными правами по отстаиванию собственных интересов в уголовном

судопроизводстве самим фактом вовлечения в сферу уголовно-процессуальных отношений.

4. Ограниченный перечень возможных процессуальных и следственных действий по проверке сообщения о преступлении.

До возбуждения уголовного дела могут быть проведены лишь несколько следственных действий: осмотр места происшествия (ч. 2 ст. 176 УПК РФ); осмотр трупа (ч. 4 ст. 178 УПК РФ); освидетельствование (ч. 1 ст. 179 УПК РФ). К иным способам проверки относятся производство документальных проверок, ревизий, исследование предметов, трупов, истребование объяснений, производство органом дознания оперативно-розыскных мероприятий по письменному поручению должностного лица и некоторые другие. Производство следственных действий до возбуждения уголовного дела допускается лишь при наличии оснований, установленных законом. Проведение осмотра места происшествия и освидетельствования до возбуждения уголовного дела допускается в случаях, не терпящих отлагательств, в то время как осмотр трупа может быть произведен при необходимости. В соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, утратившими силу, ранее до возбуждения уголовного дела допускалось производить также назначение судебной экспертизы. Действующая редакция УПК РФ соответствующих положений не содержит. В связи с этим, в случае вынесения постановления о назначении судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела, доказательства, полученные на его основании, а именно заключение эксперта, в дальнейшем должны быть признаны недопустимыми как полученные с нарушением норм УПК РФ.

5. Вынесение итогового решения, завершающего стадию возбуждения уголовного дела.

К таким решениям относятся: постановление о возбуждении уголовного дела; постановление об отказе в возбуждении уголовного дела;



решение уполномоченного должностного лица о передаче сообщения по подследственности либо подсудности. Вместе с тем решение не является окончательным, разрешающим сообщение о преступлении по существу, поэтому не может быть признано завершающим стадию возбуждения уголовного дела. Постановление о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Данные требования означают, в том числе, необходимость надлежащего и полного разрешения задач стадии. После вынесения решения, завершающего стадию возбуждения уголовного дела, либо наступает следующая стадия — предварительное расследование (судебное разбирательство — в случае возбуждения уголовного дела частного обвинения мировым судьей), либо дальнейшего движения не происходит и уголовное преследование не осуществляется. В обоих случаях принимаемые решения должны быть вынесены без необоснованного затягивания срока, так как несвоевременное возбуждение уголовного дела, как и запоздалый отказ в возбуждении уголовного дела нарушают права заинтересованных лиц. Такими действиями ограничивается право лиц, потерпевших от преступления, на доступ к правосудию, в отношении лиц, «заподозренных» в совершении преступления, создается постоянная угроза их уголовного преследования.

## **Глава 2. ПОВОДЫ И ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Законность и обоснованность возбуждения уголовного дела во многом зависит от законности повода для возбуждения уголовного дела. Действующий уголовно-процессуальный закон не раскрывает содержания понятия «повод», а только перечисляет возможные поводы для возбуждения уголовного дела, а также частично регламентирует их процессуальное оформление. Поэтому разрешение вопросов, связанных с поводами для возбуждения уголовного дела и началом уголовно-процессуальной деятельности, имеет большое практическое значение, в том числе в силу того, что в постановлении о возбуждении уголовного дела необходимо указывать, какие конкретно поводы имели место при разрешении вопроса о возможности возбуждения уголовного дела. При этом повод для возбуждения уголовного дела может являться в качестве «иного документа» одним из доказательств по уголовному делу при условии соответствия требованиям относимости и допустимости. В науке уголовного процесса существуют различные определения понятия «повод для возбуждения уголовного дела». Наиболее полным является определение поводов для возбуждения уголовного дела как предусмотренных уголовно-процессуальным законом юридических актов и поступков, с которыми закон связывает обязанность компетентного органа или должностного лица решить вопрос о возбуждении уголовного дела либо об отказе в таковом. Согласно ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела являются: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Необходимо обратить внимание на то, что в соответствии со ст. 143 УПК РФ по результатам принятия сообщения о совершенном или

готовящемся преступлении из иных источников, чем указанные в ст.ст. 141, 142 УПК РФ, составляется рапорт об обнаружении признаков преступления. Таким образом, составление рапорта необходимо в случае, если поводом к возбуждению уголовного дела является постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, а также, если сообщение о совершенном или готовящемся преступлении получено из иных источников. В приказе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации «О порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в системе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации» от 7 сентября 2007 г. № 14 содержится достаточно подробный перечень процессуальных документов, которые составляются при оформлении повода к возбуждению уголовного дела и из которых может быть получено сообщение о преступлении: заявление потерпевшего или его законного представителя по уголовному делу частного обвинения; письменное заявление о преступлении, подписанное заявителем; протокол принятия устного заявления о преступлении; протокол следственного действия, в который внесено устное сообщение о другом преступлении, либо заверенная копия или выписка из него; протокол судебного заседания, в который внесено устное сообщение о другом преступлении, либо заверенная копия или выписка из него; заявление о явке с повинной (добровольное письменное сообщение лица о совершенном им преступлении); протокол явки с повинной (добровольное устное сообщение лица о совершенном им преступлении, внесенное в протокол); рапорт об обнаружении признаков преступления.

Первым из поводов для возбуждения уголовного дела, перечисленных в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, является заявление о преступлении. Заявление о преступлении может быть сделано устно или письменно. Из требований к оформлению устного заявления о

преступлении (ч. 3 ст. 141 УПК РФ) следует, что устное заявление о преступлении может быть сделано только при непосредственном контакте заявителя с уполномоченным на прием заявлений о преступлении должностным лицом. В тех случаях, когда устное заявление о преступлении поступает по телефону, иным каналам связи либо лицо не может присутствовать при составлении протокола лично, заявление оформляется в порядке, предусмотренном ст. 143 УПК РФ. Принятие устного сообщения о совершенном либо готовящемся преступлении подчиняется определенным требованиям:

1) при принятии устного заявления о преступлении составляется соответствующий протокол, подписываемый заявителем и лицом, принявшим заявление;

2) лицо, принимающее заявление, должно удостовериться в личности заявителя и внести данные о нем и документах, удостоверяющих его личность, в протокол;

3) заявитель в обязательном порядке предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, о чем в протоколе делается отметка, удостоверяемая подписью заявителя;

4) если устное сообщение о преступлении сделано при производстве следственного действия или в ходе судебного разбирательства, то оно заносится, соответственно, в протокол следственного действия или протокол судебного заседания.

Письменное заявление о преступлении должно содержать обязательное указание на лицо, от которого исходит, в противном случае оно признается анонимным и не может являться поводом для возбуждения уголовного дела. Такое заявление передается для его проверки средствами оперативно-розыскных мероприятий; при подтверждении изложенных в заявлении фактов соответствующими должностными лицами составляется

рапорт об обнаружении признаков преступления. Анонимными признаются заявления, в которых нет сведений о заявителе, либо данные сведения искажены, либо отсутствует подпись заявителя. В соответствии с ч. 7 ст. 141 УПК РФ анонимное заявление о преступлении 13 не может служить поводом для возбуждения уголовного дела, однако каких-либо указаний о том, как поступать с такими заявлениями УПК РФ не содержит. Данный пробел восполняется в ведомственных нормативных актах. Так, согласно п. 30 Приказа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации «О порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в системе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации» от 7 сентября 2007 г. № 14 анонимные сообщения о преступлениях, которые в соответствии с ч. 7 ст. 141 УПК РФ не могут служить поводом для возбуждения уголовного дела, направляются по решению руководителя следственного органа Следственного комитета либо его заместителя в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, для проверки и оперативного использования; если указанная в таких сообщениях информация требует незамедлительной проверки, то она должна быть немедленно передана по телефону либо с использованием факсимильной, телетайпной или электронной связи в орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность.

### **Глава 3. ОТКАЗ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 1 ст. 148 УПК РФ). Отказ в возбуждении уголовного дела является одним из итоговых решений стадии возбуждения уголовного дела, разрешающих поступившее заявление или сообщение о совершенном или готовящемся преступлении по существу. Основания к отказу в возбуждении уголовного дела перечислены в ст. 24 УПК РФ, согласно которой уголовное дело не может быть возбуждено при наличии следующих обстоятельств:

1. Отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Данное основание означает, что отсутствуют объективные признаки совершенного или готовящегося преступления. Такие ситуации могут иметь место, например, когда в ходе проверки было установлено, что автомобиль или иное имущество, в отношении которого заявитель сообщал о хищении, были переданы на законном основании другому лицу; смерть лица наступила вследствие старости, болезни, а не из-за действий иных лиц; имело место заведомо ложное сообщение о преступлении.

2. Отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Отказ в возбуждении уголовного дела по данному основанию возможен лишь в отношении конкретного лица и допускается в случаях, когда в действиях определенного лица отсутствует какой-либо элемент состава преступления. 54 Согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие) хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. При установлении таких обстоятельств в возбуждении уголовного дела отказывается по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Кроме того, по данному основанию необходимо отказывать в возбуждении уголовного дела, если в ходе проведения проверки по

заявлению или сообщению о преступлении будут установлены обстоятельства, исключающие преступность деяния, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации. К ним относятся: необходимая оборона (ст. 37 УК РФ); причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ); крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ); физическое или психическое принуждение (ст. 40 УК РФ); обоснованный риск (ст. 41 УК РФ); исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ). Отказ в возбуждении уголовного дела при наличии таких обстоятельств допустим, когда в ходе проведения проверки сообщения о преступлении достоверно установлено наличие всех условий существования обстоятельства, исключающего преступность деяния, из числа предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации. Состав преступления отсутствует также в случаях: совершения деяния в состоянии невменяемости (ст. 21 УК РФ); совершения деяния лицом, не достигшим возраста привлечения к уголовной ответственности (ст. 20 УК РФ); приготовления к совершению преступлений, не являющихся тяжкими либо особо тяжкими (ч. 2 ст. 30 УК РФ); добровольного отказа от преступления (ст. 31 УК РФ). Следует обратить внимание на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой само по себе прекращение уголовного дела ввиду отсутствия состава преступления (отказ в возбуждении уголовного дела) не лишает лицо права обратиться с соответствующим исковым заявлением в суд в порядке гражданского судопроизводства.

3. Истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Отказ в возбуждении уголовного дела по данному основанию возможен только в тех случаях, когда в событии установлен определенный состав преступления с указанием точного пункта, части, статьи Уголовного кодекса, что не всегда возможно в стадии возбуждения уголовного дела, так как квалификация преступления носит не окончательный, а предварительный

характер и может быть изменена при привлечении лица в качестве обвиняемого в ходе предварительного расследования. Сроки давности привлечения к уголовной ответственности установлены ст. 78 УК РФ и исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу; в случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда; в этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной. Применительно к преступлениям, за совершение которых в качестве наказания предусмотрена смертная казнь либо пожизненное лишение свободы, вопрос о применении сроков давности решается судом. К лицам, совершившим преступления против мира и безопасности человечества, предусмотренные ст.ст. 353, 356, 357 и 358 УК РФ, сроки давности не применяются. Таким образом, по данным двум категориям преступлений не может быть отказано в возбуждении уголовных дел в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Отказ в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования является нереабилитирующим основанием и допускается лишь при отсутствии соответствующих возражений со стороны лица, в отношении которого выносится постановление. Для отказа в возбуждении уголовного дела по данному основанию в ходе проведения проверки по заявлению или сообщению о преступлении необходимо установить обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии уклонения лица от следствия либо суда. В связи с этим отказ в возбуждении уголовного дела по данному основанию возможен лишь в отношении конкретного лица.

4. Смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Очевидно, что отказ в возбуждении уголовного дела по данному основанию допустим в отношении конкретного лица,



установленного в ходе проверочных действий как лицо, в отношении которого в дальнейшем будет осуществляться уголовное преследование. Необходимость реабилитации умершего может следовать, например, из заявлений его близких родственников, настаивающих на проведении предварительного расследования с целью оправдания умершего. Так как данное основание является нереабилитирующим, отказ в возбуждении уголовного дела может повлечь необходимость компенсации материальных убытков вследствие совершения преступления со стороны наследников умершего.

5. Отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Данное основание отказа в возбуждении уголовного дела применяется к уголовным делам частнопубличного и частного обвинения, возбуждение которых возможно не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя. Необходимым условием отказа в возбуждении уголовного дела в таких случаях является отсутствие обстоятельств, перечисленных в чч. 2, 3 ст. 20 УПК РФ. Представляется, что отказ в возбуждении уголовного дела по данному основанию должен происходить и при отсутствии заявления коммерческой организации о совершении преступлений, предусмотренных главой 23 УК РФ.

6. Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 2 и п. 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ. В связи с этим в настоящее время основание к отказу в возбуждении уголовного дела, предусмотренное п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, применяется в отношении следующих лиц: члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации; Генерального прокурора Российской Федерации; Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации; судьи Конституционного суда Российской Федерации; судьи Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики,

краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, федерального арбитражного суда, окружного (флотского) военного суда, иных судей. Представляется, что отказ в возбуждении уголовного дела по данному основанию допустим лишь в отношении конкретного лица. При этом на момент принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела у лица, выносящего соответствующее постановление, должны быть сведения, подтверждающие основание к отказу, т. е. наличие отрицательного заключения суда либо отрицательного решения Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей. В соответствии с ч. 2 ст. 148 УПК РФ при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретного лица или лиц, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении. Вместе с тем уголовно-процессуальный закон не требует в таком случае обязательного возбуждения уголовного дела, так как лицо, сообщившее о преступлении, могло добросовестно заблуждаться относительно правдивости его сообщения либо в его действиях признаки преступления могут отсутствовать по иным основаниям. Однако проведение проверки в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, представляется необходимым в каждом случае. После вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела заявителю разъясняется его право обжаловать данное постановление. Информация об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного средством массовой информации, подлежит обязательному опубликованию. Кроме того, согласно ч. 4 ст. 148 УПК РФ в течение 24 часов с момента вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела его копия направляется заявителю и

прокурору. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации указывает на возможность обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела прокурору, руководителю следственного органа и в суд в порядке, предусмотренном ст.ст. 124, 125 УПК РФ. Полномочия прокурора, руководителя следственного органа и суда<sup>1</sup> при признании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и (или) необоснованным различны. Так, в соответствии с ч. 7 ст. 148 УПК РФ, признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, судья выносит соответствующее постановление, направляет его для исполнения руководителю следственного органа или начальнику органа дознания и уведомляет об этом заявителя. Полномочия прокурора отличаются в зависимости от органа, вынесшего постановление. В случае вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела органом дознания, дознавателем и признании его прокурором незаконным или необоснованным, прокурор правомочен отменить его и направить соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения. Признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее пяти суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке, которое вместе с указанными материалами незамедлительно направляет руководителю следственного органа. Прокурору при проверке законности и обоснованности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного в связи с мотивированным постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства, следует

руководствоваться положениям ч. 1.1 ст. 148 УПК РФ. Согласно которым такое решение может быть принято только с согласия руководителя следственного органа. Нарушение указанного порядка принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела само по себе является основанием для признания постановления об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным и его отмены. Признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, соответствующий руководитель следственного органа отменяет его и возбуждает уголовное дело либо направляет материалы для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения. Во всех случаях отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела следует руководствоваться правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой недопустимо сохранение для лиц, в отношении которых прекращается уголовное преследование, постоянной угрозы его возобновления, а значит, и ограничения их прав и свобод, что предполагает недопустимость многократного возобновления по 60 одному и тому же основанию (в частности, по причине неполноты проведенного расследования) прекращенного уголовного дела.

По результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа при наличии к тому законных оснований принимает решение о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения — в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ. Решение о направлении сообщения по подследственности либо подсудности не является итоговым актом, завершающим стадию возбуждения уголовного дела, так как по существу не разрешает заявление или сообщение о преступлении, в нем не устанавливается наличие либо отсутствие признаков совершенного или готовящегося преступления.

Решение о возбуждении уголовного дела принимается уполномоченным лицом с учетом правил подследственности, установленных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Как исключение УПК РФ допускает возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий органом дознания с дальнейшей передачей уголовного дела по подследственности в случаях, предусмотренных ст. 157 УПК РФ. В иных случаях, когда не требуется производство неотложных следственных действий, орган дознания и дознаватель, установив, что заявление или сообщение о преступлении ему неподведомственно, принимает решение о направлении его по подследственности, одновременно принимая меры по сохранению следов преступления. Аналогичным образом нужно поступать и руководителю следственного органа, следователю, установившему неподведомственность ему сообщения о преступлении. Заявление или сообщение о преступлении может быть направлено также и по подсудности. Данное требование относится к уголовным делам частного обвинения, которые возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя мировым судьей в порядке, установленном ст. 318 УПК РФ. Представляется, что заявление или сообщение о преступлении, содержащее сведения о совершении преступления, уголовное преследование за которое осуществляется в частном порядке, не может быть направлено по подсудности при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ. К ним относятся: нахождение лица, в отношении которого совершено преступление, в зависимом или беспомощном состоянии, невозможность защиты своих прав и законных интересов по иным причинам, отсутствие данных о лице, совершившем преступление. На необходимость возбуждения уголовного дела частного обвинения в общем порядке, а не мировым судьей в случае, когда отсутствуют данные о совершившем его лице, помимо ч. 4 ст. 20 УПК РФ, указывает и ч. 1.1 ст. 319 УПК РФ. В случае если поданное мировому судье заявление не содержит данных о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, мировой судья отказывает в

принятии заявления к своему производству и направляет его руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Уголовные дела частного обвинения в отношении категории лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ, возбуждаются в порядке, предусмотренном ст. 448 УПК РФ. Таким образом, возбуждение уголовного дела частного обвинения в отношении лица, являющегося «специальным субъектом», в общем порядке, т. е. мировым судьей, невозможно. В связи с этим, если в ходе проведения проверки заявления или сообщения о преступлении установлено, что заявление подано в отношении лица, указанного в ст. 447 УПК РФ, уполномоченное должностное лицо должно рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела в порядке ст. 448 УПК РФ и при необходимости передать сообщение о преступлении по подследственности. Основания к направлению сообщения о преступлении по подсудности в таком случае отсутствуют. Следует признать необоснованной сложившуюся в некоторых регионах практику вынесения постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел по составам преступлений, уголовное преследование по которым осуществляется в порядке частного обвинения, с разъяснением заявителю его права на обращение в суд с заявлением самостоятельно. Указанные решения, выносимые до- 62 знавателем, органом дознания, принимаются за пределами предоставленных им полномочий по решению вопроса о возбуждении и отказе в возбуждении уголовных дел. В случае выявления в ходе проведения проверки сообщения о преступлении данных, указывающих на признаки преступлений, перечисленных в ч. 2 ст. 20 УПК РФ, следует принимать решение о направлении материалов проверки сообщения о преступлении по подсудности мировому судье, который, рассмотрев поступившие материалы, будет полномочен принять решение о возбуждении уголовного дела частного обвинения. Вместе с тем если в ходе проверки сообщения о преступлении выявлены данные, свидетельствующие об отсутствии признаков преступления, уголовное преследование за совершение которого осуществляется в публичном порядке, должностному

лицу в пределах своей компетенции следует принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам данного преступления.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, в заключении необходимо отметить, что возбуждение уголовного дела одна из тех стадий уголовного процесса, которая вызывает наибольшее количество споров в научной среде. Также зачастую уголовно-процессуальные нормы о возбуждении уголовного дела являются предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ. Это обусловлено тем, что с момента возбуждения уголовного дела возникают процессуальные отношения, связанные, в частности, с существенным ограничением прав и свобод граждан, подозреваемых в совершении преступления (применением к ним мер процессуального принуждения).



## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кожокарь В.В. Отказ в возбуждении уголовного дела: правовые мифы и реалии правоприменения / В.В. Кожокарь // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №3. С. 63 – 65. – 0,3 п.л.
2. Основные результаты прокурорской деятельности за 2019, 2020, 2021, 2022 гг. URL: <http://www.genproc.gov.ru/stat/data/> (дата обращения: 06.03.2022).
3. Миллер В. Ю. Оптимизация правовой организации стадии возбуждения уголовного дела: доктрина, практика, техника: автореф. дисс...канд.юр.наук. Нижний Новгород. 2019.
4. Гаврилов Б. Я. Современное уголовно-процессуальное законодательство и реалии его правоприменения // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 1.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.
6. Дубинин, В. А. Теоретические и практические вопросы стадии возбуждения уголовного дела / В. А. Дубинин. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2023. — № 10 (457). — С. 82-84. — URL: (дата обращения: 26.11.2024).
7. Мясоедова, Ю.В. Актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела / Ю.В. Мясоедова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 4 (138). — С. 596-598. — URL: (дата обращения: 09.11.2024).