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**НЕОДНОЗНАЧНОСТЬ ОЦЕНКИ РОЛИ ИВАНА IV ГРОЗНОГО**

**В КУРСЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ**

Когда речь заходит о 16 веке, сразу вспоминается Иван IV Грозный царь Всея Руси, который крестился на царство в Успенском соборе Московского Кремля. Иван IV Васильевич Грозный – самая загадочная фигура в истории России. Мнения о нём коренным образом различаются. С одной стороны, он был неуравновешенным тираном, с другой – Иван Грозный провёл ряд реформ и завоеваний, которые оказали положительное влияние на развитие Российского государства.

Оценка роли личности в истории относится к наиболее трудно решаемым историческим проблемам, несмотря на то, что ею занимаются по сей день многие выдающиеся умы. Проблема изучения личности и государственной деятельности Ивана Грозного неразрывно связана с существующими различиями в подходах к самой сути исторического процесса. И спектр мнений весьма широк.

Н.М. Карамзин в «Истории государства Российского» первым поколебал и отчасти объяснил оценки, данные Ивану Грозному. До этого личность Ивана IV характеризовали как крупную фигуру повелителя народов и великого патриота. По мнению Карамзина Н.М, добрая слава Иоаннова пережила его худую славу в народной памяти: стенания умолкли, жертвы истлели и старые предания затмились новейшими [3: 75, 93].

Другой классик русской историографии – В.О. Ключевский – вскрыл политическую бесцельность опричнины. Представители «государственной школы», такие, как С.М. Соловьев, Н.П. Павлов-Сильванский, Г.В. Плеханов и другие, вслед за К.Д. Кавелиным оправдывали жестокость Ивана Грозного тем, что у первого русского царя не было альтернативы в утверждении крепостнической автократии. Русское государство в том виде, в каком оно исторически сложилось, было единственно возможной формой государства в конкретных геополитических условиях. Следует подчеркнуть, что к концу своего правления Иван Грозный возвел произвол и насилие в абсолют. Его жестокость и деспотизм не уступали известным формам тирании.

В советский период специалисты обратились к историческому опыту «борьбы нового со старым» и нашли немало привлекательного в методах Ивана Грозного, утверждавшего единодержавие. Физическое истребление инакомыслящих, поиски «объективной необходимости» опричнины, массовый террор перекликались с «революционным обновлением России», большевистской тиранией. Оправдание Ивана Грозного в советской историографии отражало стремление оправдать тотальный террор, властвовавший над Россией в эпоху Сталина, ибо личное и имперское могущество являлось целью, не требовавшей политической разборчивости в способах ее достижения. С.В. Платонов, М.Н. Покровский, И.И. Смирнов и другие усматривали рационализм не только в опричнине Ивана Грозного, но и в ужесточении крепостничества, осуществлении аграрного переворота как факторе роста производительных сил страны. Позже историки А.А. Зимин, Р.Г. Скрынников, Н.Е. Носов и другие — закладывают и развивают альтернативную концепцию – концепцию взвешенного, объективного подхода к личности и деяниям Ивана Грозного.

Анализируя мнения разных источников, мы вместе с учащимися получаем возможность оценить трактовки жизни и деятельности царя Ивана в разные периоды истории нашей страны.

В XVI веке перед Россией встает ряд важных вопросов, связанных с внутренней и внешней политикой. Во внутренней политике – это ограничение власти крупных княжеств, снижение разрушительных междоусобиц, тенденций, создание и укрепление правившего аппарата государства. Во внешней политике – борьба с Казанским, Астраханским, Крымским ханствами, борьба за выход   к Балтийскому морю, укрепление восточных рубежей, дальнейшее освоение Сибири, объединение всех земель вокруг единого центра, которым стала Москва.

Правление Ивана Грозного можно разделить на два больших этапа: реформы Ивана Грозного и Избранной рады и Опричнина.

Избранная рада (1547-1560гг) – новое правительство, в которое входили его сторонники, в частности митрополит Макарий, духовник Сильвестр, дворянин Алексей Адашев и князь Андрей Курбский, дьяк Иван Висковатый долгое время формировала политику России. Избранная рада должна была провести ряд реформ для упорядочивания системы управления государством и усиления центральной власти:

* при Избранной раде полностью сложилась приказная система центрального управления. Это был высший орган контроля. Приказы организовались как по отраслевому, так и по территориальному принципу.
* впервые в качестве совещательного органа при царе был созван Земский собор – первый сословно- представительный орган в России. Земский собор решал вопросы налогообложения, суда, намечал реформы. Созыв Земского собора положил конец боярскому правлению.
* общая тенденция к централизации страны вызвала необходимость издания нового свода законов Судебника 1550 г. Взяв за основу Судебник Ивана III, составители нового Судебника внесли в него изменения, связанные с усилением центральной власти. Издание судебника 1550 года было актом огромной политической важности.
* в 1555—1556 Иван IV отменил кормления и принял Уложение о службе. Провел земскую и губную реформу, которые по мере их осуществления приводили к созданию сословно-представительных учреждений на местах, отвечавших интересам дворянства, верхов посада и зажиточного крестьянства.
* в 1551 году проведена церковная реформа.

Интересен вопрос: какова роль Ивана IV в создании реформ? Историки считают, что большинство реформ было задумано деятелями Избранной рады. Главная заслуга молодого царя в том, что он призвал к правлению таких ярких политикой как митрополит Макарий, поп Сильвестр, дворянин Адашев, князь Курбский, дьяк Висковатый.

Избранная рада провела серьезные реформы, рассчитанные на длительный период. В реформах Избранной рады отмена кормлений, земская реформа – центральные, структурообразующие. Они повлекли за собой перестройку судебной и финансово-налоговой систем, центральных и местных органов власти. С отменой кормлений возникла потребность в централизации сбора налогов. Земская реформа способствовала объединению провинциального дворянства в уездные корпорации – служилые «города», которые стали важным институтом сословного устройства основной массы помещиков. Иван Грозный стремился к немедленным результатам. При неразвитости аппарата государственной власти быстрое продвижение к централизации было возможно лишь при помощи террора. Избранная рада была против этого. Падение Избранной рады – пролог к опричнине. Фактически же разгон Рады был вызван стремлением царя упрочить личную власть, а возможности к этому уже были.

Опричнина – особый режим управления, система мер, направленных на укрепление царской власти и дальнейшее закрепощение крестьян. Опричниной стала называться земля, данная Ивану Грозному в его полное распоряжение. Иван Грозный освобождает опричные земли, ссылая неугодных бояр в Казань, отбирая у них вотчины, уничтожая целые боярские семьи. Опричные земли Иван Грозный раздает верным дворянам, поступившим к нему на службу. Эти дворяне назывались опричниками. Опричники представляли собой войско, которое Иван Грозный посылал для расправы с неугодными боярами. Полномочия опричников были неограниченны, что привело к опричному произволу и террору в российском государстве в 16 веке.

Исследователи по-разному интерпретировали идею опричнины Ивана Грозного:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Исследователи | В.О. Ключевский  С.Б. Веселовский | С.М. Соловьев  С.Ф. Платонов  Р.Г. Скрынников | А.А. Зимин  В.Б. Кобрин |
| Основное содержание их концепций | «…Цепь случайных, не связанных единой политической целью мероприятий» | «…подрыв экономических и политических позиций боярства, церкви и других крупных вотчинников» | «...последовательная борьба с удельным сепаратизмом, призрак которого мерещился Грозному повсюду…» |

Оценка личности самого царя Ивана Грозного очень противоречива. Правители тоталитарного толка симпатизировали ему. Только после смерти Сталина началась публикация статей, рассматривающих личность царя с научной точки зрения.

* Петр 1 видел в Иване Грозном образец подражания.
* Карамзин дал моральную оценку царю: Иван Грозный в первой половине царствования – «герой», во второй – «тиран».
* Соловьев С.М, Ключевский В.О., которые были историками-государственниками 19 века, считали, что нравственные оценки в науке недопустимы. Они сочли, что деятельность царя, при всех жестокостях – «шаг вперед в становлении государственного начала».
* В.И. Ленин называл Ивана Грозного «гениальный изверг, средневековый деспот».
* И.В. Сталин обожал Грозного, ставил его выше Петра I, а царского опричника Малюту Скуратова он называл великим полководцем, героически погибшим в Ливонскую войну.
* В.Б. Кобрин, известный историк второй половины 20 века, специалист по 16 веку, считал, что цель Грозного – укрепить мощь страны. Ускоренная централизация превратилась в централизацию удельными методами. Атмосфера тотального страха и всеобщего порабощения – вот та цена, которую заплатили царь и российское дворянство за закрепощение крестьян [4: 23].

Проблемность заключается в том, что учащимся трудно дать оценку Ивану Грозному как государственному деятелю. Анализируя его как личность и как государственного деятеля, в процессе работы, обучающиеся доказывают, что Иван Грозный был не только тираном, но и царем, который заботился о государстве.

Свои точки зрения на политику Ивана Грозного учащиеся доказывают через темы докладов, сообщений и исследовательские работы.

1. Опричнина на Руси: объективные, субъективные предпосылки, сущность, последствия.
2. Формирование сословно-представительной монархии и дискуссии о ее перспективах в России.
3. Иван IV – первый царь Всея Руси.

Итогом работы являются дебаты: «Иван IV: спор поколений».

На уроках истории, изучая раздел «Российское государство в 16 веке», мы вводим основные понятия и термины, отражающиеся в теме «Иван Грозный – государственный деятель 16 века»: реформа, «Избранная рада», «Стоглав», приказ, опричнина, земщина, сословно-представительная монархия, Земский собор, Ливонская война, самодержавие, челобитная, посад, кормление, местничество.

Личность царя, его внутренняя и внешняя политика как государственного деятеля вызывает споры не только между историками и общественными деятелями, но и среди учащихся.

Для поддержания интереса к теме ставим перед учащимися проблемные задания:

* Источники сообщают об учащении в середине 16 века случаев нападения «разбойников» на поместья и вотчины, во время которых поджигались строения, феодалов убивали, изымались документы о правах феодалов на земли и крестьян.

Ответьте последовательно на вопросы:

1. Можно ли доказать, что это был не простой разбой?
2. О каких группах феодалов идет речь?
3. Продумайте каждое слово в условиях задания. Как оценить смысл этих фактов в целом?

* Находясь под стенами Казани, Иван IV задумал реформы, описанные им в письме к митрополиту Макарию. В этом письме он предлагал провести следующие реформы:

1) ликвидировать местничество, чтобы каждому боярину можно было дать поручение в зависимости от необходимости и возможности человека;

2) обеспечить землей малоземельных феодалов за счет многоземельных и монастырей;

3) ликвидировать проездные пошлины внутри страны;

4) требовать от помещиков увеличения доходности владений;

5) организовать строгую охрану на границах, чтобы уменьшить побеги крестьян.

Выясните, прогрессивны ли были планы Ивана IV, судя по его предложениям?

Все ли предлагаемые им мероприятия прогрессивны? Докажите свой ответ.

* При Иване Грозном была такая формула при принятии законов и других важных государственных решений: «Царь указал, а бояре приговорили». Имел ли царь неограниченную власть? [2: 41]

Иван Грозный, безусловно, сыграл важную роль в истории России. Его политика, выраженная в единоличной самодержавной неограниченной монархии, вызвала множество споров среди историков. Но никто не спорит с тем, что Иван Грозный – центральная фигура русской жизни XVI века. Его эпоха была славной и кровавой одновременно. Его кровавость проявилась в его внутренней карательной политике, которую он назвал «Опричнина». Данная политика была одним из средств в борьбе за укрепление самодержавной власти, сопровождавшаяся борьбой с родовитым боярством. Политическим средством борьбы с боярами царь выбрал репрессии. Начавшиеся против родовитого боярства, репрессии затронули широкие слои населения. Тем не менее, Грозный останется в истории, как государственный деятель и политик крупной величины. На протяжении всего своего царствования он завоевал Поволжье (это способствовало развитию ремесла, торговли и сельского хозяйства), покорил Сибирь, к тому же создал мощное военно-бюрократическое государство, что и способствовало укреплению самодержавия.

На уроках истории свою учебную деятельность учащиеся оценивают с помощью различных приемов и методов:

* ПОПС - формула интерактивного приема, ценность этой формулы в том, что учащихся кратко и всесторонне может выразить свою позицию.

П - позиция; О – объяснения (обоснование); П - пример; С - следствие.

* Синквейн

Иван IV

Жесток, деятелен

Воевал, реформировал, правил

Пугает страшными деяниями своими

Деспот.

* Общее направление рефлексии: «Я считаю, что Иван Грозный…»
* Формирует адекватную самооценку. На листе бумаги обводится собственная рука, на каждом пальце пишется: Большой - для меня это важно и интересно, Указательный - я мог бы ответить, но не спросили, Средний – у меня все время вертелось в голове, Безымянный – если бы я был учителем, Мизинец – мне понравилось.

На уроках истории обучающиеся овладевают ключевыми компетенциями, такими как:

1) Самоорганизаторская компетентность формируется через реализацию учебно-познавательной цели урока. Учащиеся формулируют проблему, проводят самооценку своей учебно-познавательной деятельности.

2) Информационная компетентность формируется через организацию самостоятельно-поисковой деятельности учащихся с письменными информационными источниками.

3) Коммуникативная компетентность формируется посредством организации социального взаимодействия в групповой деятельности и диалогового общения. Учащиеся дают ответы на поставленные вопросы, выражают свои мысли, читают и обобщают информацию, устанавливают и поддерживают контакты друг с другом.

В заключение следует сказать, что результатом изучения истории должно выступать овладение учащимися ключевых знаний, умений, способов деятельности, готовности применять их для решения практических задач в реальной жизни. Ведь история, как наука учит критически воспринимать политическую реальность, выделять правду из потока сфальсифицированной информации.
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