**Введение.**

Правосознание является ключевым элементом правовой культуры общества, отражающим отношение индивидов и социальных групп к праву, его нормам и ценностям. Однако под влиянием объективных и субъективных факторов оно может подвергаться деформации — искажению, ведущему к противоправному поведению, нарушению законности и подрыву правопорядка. Изучение деформации правосознания, её видов, причин и проявлений в разных социально-правовых системах позволяет не только диагностировать проблемы современного общества, но и наметить пути их решения.

Данная работа посвящена анализу основных форм деформации правосознания, а также сравнительному исследованию её причин в России и странах Запада.

1. **Понятие деформации правосознания и его виды.**

Термин «деформация» в буквальном смысле означает изменение формы или искажение[[1]](#footnote-1).

Как отмечал В.Н. Кудрявцев, в правовой сфере деформация действий индивида — будь то поведение, правосознание или правовая культура — часто вызвана объективными и субъективными факторами и нередко приводит к противоправным поступкам[[2]](#footnote-2). Впервые идея негативного отношения к правовым нормам и ценностям в юридической науке была предложена в советский период И.И. Карпецом и А.Р. Ратиновым. Они утверждали, что ключевой причиной преступлений, отличающей их от иных антиобщественных действий, является разрушение или пробельность правовых ценностей в сознании индивида. Это может выражаться либо в правовом инфантилизме — несформированности правовой культуры, либо в правовом негативизме — активной противоправной установке личности[[3]](#footnote-3). Данная идея положила начало изучению правосознания как законопослушных граждан, так и преступников, получив эмпирическое подтверждение, в частности, через выявление различий на оценочном и регулятивном уровнях.

С.А. Ковалев определяет деформацию правосознания как негативное социальное явление, характеризующееся искажённым отражением правовой действительности и отрицательным отношением к системе права, законности и правопорядку[[4]](#footnote-4).

В научной литературе, посвященной проблемам правосознания, существует несколько классификационных подходов к формам его деформации, каждая из которых акцентирует различные аспекты искажённого восприятия права. Эти классификации позволяют систематизировать многообразные проявления отклоняющегося отношения к правовым нормам, институтам и ценностям.

Одной из ключевых форм деформации является правовой инфантилизм, который характеризуется недостаточной сформированностью правовых знаний и установок. Лица, подверженные этой форме, демонстрируют отсутствие интереса к правовой действительности, не стремятся к познанию собственных прав и обязанностей и проявляют безразличие к правовым предписаниям, даже будучи участниками правоотношений. Их поведение отличается пассивностью и невключенностью в правовой контекст.

Правовой идеализм, или фетишизм, напротив, выражается в гиперболизированном представлении о возможностях права. Как точно отметил Н.И. Матузов, носитель такого сознания требует от права большего, чем оно может дать объективно. Это приводит к завышенным, а зачастую и утопическим ожиданиям от правового регулирования. Индивид склонен полагать, что право способно разрешить любой социальный конфликт и дать ответ на все жизненные вопросы, что может сопровождаться навязчивым стремлением к созданию собственных законопроектов. В крайних случаях эта деформация связана с определёнными психологическими особенностями личности.

Правовой негативизм проявляется в скептическом отношении к ценности права как социального регулятора. Субъект, хотя и осведомлён о существовании правовых норм, считает их неэффективными и предпочитает опираться на иные социальные регуляторы — мораль, обычаи, личные договорённости. Он не стремится сознательно нарушать закон, но уклоняется от использования правовых механизмов, полагая, что они недостаточно гарантированы или не отвечают практическим потребностям.

Наиболее активной формой отрицания права выступает правовой нигилизм, для которого характерно открытое неприятие и противодействие правовым предписаниям. Нигилистически настроенный индивид не просто игнорирует право, но демонстрирует готовность к сознательному нарушению норм, воспринимая их как необоснованное ограничение своей свободы. Как отмечает А.С. Пиголкин, эта форма деформации имеет социальную природу и подпитывается такими явлениями, как политический популизм, некомпетентность власти и цинизм элит.

Достаточно распространенной формой правового нигилизма является повсеместное нарушение прав и свобод человека. Среди них чаще всего нарушаются право на жизнь, честь и достоинство, жилище, имущество и безопасность. Слабая правовая защищенность личности подрывает веру в закон, в способность государства обеспечить порядок и спокойствие в обществе, оградить людей от преступных посягательств.

Бессилие же права не может породить позитивного отношения к нему, а вызывает лишь раздражение, недовольство, протест. Право как бы само выступает причиной нигилизма.

Проблема коллизий вызываеьтся в правовой системе возникает в ситуациях, связанных с правовым нигилизмом, когда органы власти, обладающие компетенцией по изданию нормативно-правовых актов, вступают в противоборство за доминирование собственных нормативных решений. Результатом такой борьбы становится принятие противоречащих друг другу правовых актов. В Российской Федерации, например, это проявляется в коллизиях между Конституцией, федеральным законодательством и актами субъектов федерации, имеющими высшую юридическую силу на региональном уровне. Нередко противоречия обнаруживаются и внутри одного нормативного документа. Основной причиной подобных коллизий служит недостаточно четкое разграничение полномочий между федеральными и региональными органами власти. Неточность в определении их юрисдикции ведет к созданию конфликтующих правовых норм. Во избежание подобных ситуаций необходимо четкое и детализированное распределение полномочий между всеми уровнями власти.

Ярким примером законодательных противоречий в российской правовой системе служит взаимодействие Гражданского и Налогового кодексов. Налоговое законодательство отличается крайней нестабильностью, подвергаясь ежемесячным изменениям, что значительно осложняет его применение на практике. Нередки случаи, когда сделка, полностью соответствующая нормам Гражданского кодекса, требует согласно Налоговому кодексу предоставления дополнительного пакета документов. Споры возникают не только на стадии оформления сделок, но и после их завершения, когда все документы уже подготовлены в соответствии с гражданским правом.

Объективной причиной возникновения правовых коллизий и ошибок является многообразие нормативного материала. Например, в Уголовный кодекс РСФСР 1960 года, действовавший 36 лет, было внесено 86 поправок. В действующий Уголовный кодекс Российской Федерации, который существует всего 17 лет, уже внесено более 120 изменений. В связи с этим от законодателей и правоприменителей требуется более тщательная и взвешенная подготовка правовых предписаний, систематический контроль за нормативными актами с целью выявления коллизий, устаревших и неэффективных норм, а также повышенное внимание к общественному мнению при разработке новых правовых решений. Разумеется, подобные проблемы характерны для правовых систем многих государств.

Особое место занимает феномен перерождения правосознания, под которым понимается глубокое преобразование правовых взглядов и установок под влиянием масштабных социальных изменений — экономических, политических, технологических или культурных. Это перерождение может носить как позитивный, так и негативный характер, приводя к трансформации всей системы правовых ценностей и представлений о роли права в обществе.

Правовой радикализм представляет собой агрессивную форму деформации, выражающуюся в непримиримом отстаивании собственных правовых взглядов и отрицании любых иных точек зрения. Носители радикального сознания склонны к экстремистским методам достижения целей, пренебрежению действующими нормами и созданию угрозы правопорядку. Их мотивация может быть обусловлена идеологическими, религиозными или политическими убеждениями.

Кроме того, в литературе выделяется правовой эгоцентризм, который заключается в прагматическом использовании права исключительно для удовлетворения личных интересов при игнорировании потребностей других лиц и общества в целом. Эгоцентрик обладает знаниями о праве, но использует их сугубо инструментально, в утилитарных целях.

Распространён также правовой конформизм, проявляющийся в некритическом принятии правовых норм без оценки их социальной справедливости и этической обоснованности. Конформист следует предписаниям не в силу внутреннего убеждения, а в силу их формальной закреплённости.

Среди иных форм деформации называют правовой популизм, направленный на получение публичного признания через демонстрацию своей осведомлённости в правовых вопросах; правовой практицизм, или прагматизм, сводящий право к техническому инструменту; а также правовой цинизм как крайнее проявление нигилизма.

Как резюмирует В.Г. Петухов, к наиболее распространённым и социально значимым формам деформации правосознания относятся правовой инфантилизм, нигилизм, идеализм и перерождённое правосознание. Их негативное воздействие заключается прежде всего в деформации индивидуальной правовой культуры, что undermines основы правового порядка и затрудняет формирование зрелого гражданского общества.

.

1. **Причины деформации правосознания в России и странах Запада.**

Причины правового нигилизма лежат в истории разных стран. Например, исторически в России сложилось устойчивое негативное отношение к праву, что отразилось, например, в народных пословицах: «законы святы, да судьи супостаты»[[5]](#footnote-5). Русское общество XIV–XVI веков было социоцентричным, где личность растворялась в коллективе, а индивиду не хватало осознания себя как самостоятельного субъекта. Как отмечал Н.А. Бердяев, русский человек не чувствовал себя в полной мере нравственно вменяемым, а связь между правами и обязанностями оставалась размытой[[6]](#footnote-6). Закон воспринимался как внешняя, чуждая сила, которую старались обойти, а не как гарантия прав гражданина. Это объясняется государственно-ориентированным характером права в России, где нравственность традиционно доминировала над формальными нормами.

Представители различных течений философско-политической мысли XIX века, включая западников и славянофилов, несмотря на расхождения во взглядах, сходились в оценке права как второстепенного явления[[7]](#footnote-7). Левые движения, такие как народники и социал-демократы, также рассматривали право лишь в контексте его полезности для политических целей. В начале XX века в русском обществе распространился социальный нигилизм, ярко описанный в сборнике «Вехи» (1909). С.Л. Франк подчёркивал, что русская интеллигенция руководствовалась в основном моральными критериями, что отражало её нигилистическое мировоззрение[[8]](#footnote-8). Для общественного сознания дореволюционной России была характерна систематическая недооценка права, что складывалось на протяжении всего монархического периода.

Октябрьская революция 1917 года создала предпосылки для изменения отношения общества к праву благодаря первым демократическим конституциям, декларациям о правах трудящихся и прогрессивным правовым принципам. Однако этот потенциал не был реализован, поскольку в правящей партии, особенно среди руководства, роль права недооценивалась — отчасти из-за наследия Гражданской войны, методов военного коммунизма и убеждённости в эффективности жёстких административных мер30. Если в 1920-е годы ещё сохранялась возможность развития правовой системы, то с установлением сталинского режима право было систематически дискредитировано в общественном сознании. Массовые репрессии, такие как раскулачивание, «чистки» 1937–1938 и 1949–1950 годов, а также депортация народов, грубо нарушали принципы законности и превращали правосудие в фикцию.

В период перестройки 1980-х годов, когда СССР отказался от административно-командных методов и начал движение к правовому государству, низкий уровень правовой культуры и десятилетиями складывавшееся пренебрежение к праву сразу же стали очевидны. Деформация правосознания в переходный период усугублялась рассогласованием интересов, ценностных ориентаций и правовых норм, а также отрицанием достижений социалистического права на государственном уровне. Затяжной кризис, сопровождавшийся экономическим спадом, социальным расслоением, обнищанием населения, ростом преступности, разрушением традиционных ценностей, коррупцией и региональным сепаратизмом, подрывал правовую систему. В массовом сознании преобладали тревога, разочарование в реформах и правовой нигилизм, усиливавшиеся ощущением социальной отверженности. Убеждённость в безнаказанности преступлений, включая их легализацию в высших эшелонах власти, создавала почву для злоупотреблений со стороны должностных лиц и властных структур. Это привело к массовому несоблюдению правовых предписаний, деформации правосознания и отсутствию правовой культуры. Значительные области общественных отношений оставались вне правового регулирования, образуя правовой вакуум. Слабая защищённость личности подрывала веру в закон, а даже законопослушные граждане начали сомневаться в необходимости соблюдения правовых норм. Нарушения прав человека стали как причиной, так и следствием деформации правосознания и правовой культуры[[9]](#footnote-9).

С.А. Ковалев подчеркивает, что значительная ответственность за рост деформации правосознания в России лежит на государстве. Уважение к праву невозможно воспитать в условиях ослабления государственности и экономической нестабильности, лишающей людей достойного уровня жизни. Сильное современное государство должно основываться на праве, гарантировать права и свободы граждан, а также обеспечивать общественные интересы как необходимое условие решения социально-экономических проблем. Человек, вынужденный бороться за выживание, теряет интерес к правовым ценностям и нравственным ориентирам.

Различные формы деформации правосознания — такие как инфантилизм, нигилизм, негативизм, идеализм и эгоцентризм — имеют как специфические, так и общие причины. Степень деформации определяется объёмом и интенсивностью воздействующих факторов, а также их сочетанием. К ключевым детерминантам относятся: экономические факторы (спад производства, снижение реальных доходов), социальные процессы (расслоение общества), политические явления (борьба за власть, нестабильность институтов), правовые аспекты (эволюция правовой системы) и факторы духовной жизни (отсталое мировоззрение, ложные ценности). Наряду с социальной средой, на искажение индивидуального правосознания влияют личностные качества и условия микросреды.

Современное представление о норме правосознания основывается на общечеловеческих принципах естественного права и научной объективности. В России нормы поведения устанавливаются государством через нормативно-правовые акты, которые создаются, применяются и исполняются людьми с профессиональным правосознанием. Однако деформация последнего широко распространена. Учитывая властный характер правоприменительной практики, это приводит к крайне негативным последствиям: произволу, коррупции и игнорированию правовых и моральных норм со стороны чиновников и элит. В результате возникает недоверие населения к власти, закону и справедливости, что усугубляет массовый правовой нигилизм, подрывает основы общества, тормозит развитие и снижает качество жизни[[10]](#footnote-10).

Деформации правосознания характерны и для западных стран, но их корень – не в правовом нигилизме как в России, а наоборот – в чрезмерном формализме. Правовой инфантилизм, выражающийся в незнании или поверхностном, незрелом понимании права, в развитых правовых системах Запада принимает специфические формы. Он связан не с тотальной правовой безграмотностью, как в некоторых других странах, а с избирательным незнанием сложных механизмов права, которые гражданин делегирует профессионалам. В США, например, рядовой гражданин может быть прекрасно осведомлен о своих правах Первой или Второй поправки (свобода слова, право на ношение оружия), но при этом иметь крайне смутное представление о тонкостях налогового, административного или экологического права, полностью полагаясь на бухгалтеров и юристов. Это порождает пассивную модель поведения: гражданин платит высокие гонорары специалистам, чтобы те «решали вопросы», что, по сути, является формой отчуждения от правовой системы. В Германии, с ее сложным и детализированным законодательством (например, в области арендного или трудового права), также распространена подобная модель. Человек знает о существовании защиты прав арендатора, но сам не в состоянии разобраться в многостраничном договоре, слепо доверяя стандартным формулярам или советам экспертов. Это инфантилизм не невежества, а избыточной сложности системы, которая порождает зависимость от профессионального посредничества.

Это одна из наиболее ярко выраженных деформаций в западном обществе, особенно в США. Правовой идеализм — это слепая, гипертрофированная вера во всесилие закона, в то, что любая социальная, экономическая или моральная проблема может и должна быть решена путем принятия нового нормативного акта или судебного иска. Американское общество является классическим примером «юридизированного» общества, где право пронизывает все сферы жизни. Это приводит к явлению, известному как «литигация» — гиперсудебность. Любой конфликт, от пролитой на себя чашки кофе до медицинской ошибки, рассматривается прежде всего через призму судебного иска. Правовой фетишизм здесь проявляется в вере в то, что денежная компенсация (damages) способна исправить любое зло и является универсальным ответом на любую несправедливость. Это создает огромную нагрузку на судебную систему, способствует развитию «общества риска», где каждый старается застраховаться от потенциальных судебных разбирательств, и подменяет моральные и общественные регуляторы сугубо правовыми, а зачастую и меркантильными. Так же это порождает и систему потребительского экстремизма, что является бичом американской судебной системы.

В Германии правовой идеализм имеет более формалистический характер. Он выражается в убежденности, что любая жизненная ситуация может и должна быть урегулирована путем создания идеальной, логически безупречной правовой нормы («юридический перфекционизм»). Это приводит к созданию невероятно сложных, громоздких законов и подзаконных актов (например, в налоговом праве), которые стремятся предусмотреть все возможные варианты. Деформация здесь в том, что такая система становится неповоротливой, плохо адаптируется к быстрым изменениям в обществе и требует армии чиновников и юристов для своей интерпретации. Вера в то, что прописанная в параграфе норма разрешит любой конфликт, игнорирует гибкость и необходимость индивидуального подхода.

Данная деформация напрямую вытекает из гипертрофированного индивидуализма, характерного для западной, особенно американской, культуры. Правовой эгоцентризм — это восприятие права исключительно как инструмента для защиты своих личных прав и интересов при полном игнорировании сопутствующих обязанностей и интересов общества в целом. Ярчайшим проявлением этого в США является «культура исков», где индивид, отстаивая свои субъективные права, может нанести ущерб общественности. Например, многочисленные иски против фармацевтических компаний, приводящие к изъятию с рынка эффективных, но имеющих редкие побочные эффекты лекарств, лишают права на лечение тысячи других пациентов. Или судебные тяжбы по поводу строительства общественно значимых объектов (школ, больниц, приютов для бездомных) под надуманными предлогами («not in my backyard» — NIMBY-синдром), которые тормозят развитие городов.

В ситранах Евросоюза правовой эгоцентризм часто проявляется в бюрократическом формализме. Чиновник или организация, строго следующий букве закона, может отказаться проявить гибкость или человеческое отношение, прячась за параграфы и инструкции. Это защищает его от персональной ответственности, но полностью игнорирует конкретные обстоятельства и потребности другого человека. Право используется не как инструмент справедливости, а как инструмент самооправдания и защиты собственного комфорта от посягательств «проблемных» граждан.

«Перерождение правосознания» - наиболее сложная и системная деформация, связанная с коренным изменением ценностных ориентиров правовой системы под влиянием идеологических или корпоративных интересов. В США классическим примером является влияние мощного лоббизма и корпоративных денег на законодательный процесс. Правосознание законодателей и регуляторов «перерождается»: их цель — не создание справедливых и равных для всех правил, а продвижение интересов конкретных финансовых или промышленных групп, которые спонсируют их избирательные кампании. Это приводит к созданию правовых норм, которые, формально оставаясь законами, по своей сути искажают принципы свободного рынка и равной конкуренции, защищая интересы гигантов и подавляя малый бизнес. Другой аспект — идеологическая поляризация Верховного суда, где судьи, назначаемые по партийному признаку, часто выносят решения не на основе строгого юридического анализа, а исходя из идеологических установок, что ведет к «перерождению» самого принципа независимого правосудия[[11]](#footnote-11).

В Европе «перерождение» может проявляться в рамках бюрократической машины Евросоюза, где создаются нормативные акты, чрезмерно унифицирующие жизнь разных стран без учета их специфики (т.н. «директивный диктат Брюсселя»). Правосознание еврочиновников, ориентированное на абстрактные идеи интеграции, может «перерождаться», теряя связь с реальными потребностями граждан государств-членов[[12]](#footnote-12).

**Заключение.**

Деформация правосознания представляет собой многогранное социально-правовое явление, проявляющееся в различных формах — от правового инфантилизма и нигилизма до идеализма и перерождения правовых установок.

В России её корни лежат в исторически сложившемся нигилистическом отношении к праву, усиленном политическими кризисами, экономической нестабильностью и слабостью государственных институтов.

В западных странах деформация чаще связана с гипертрофированным формализмом, правовым идеализмом и эгоцентризмом, порождёнными сложностью правовых систем и их эксплуатацией в узкокорпоративных или индивидуальных интересах. Преодоление деформации правосознания требует не только совершенствования законодательства и правоприменительной практики, но и системной работы по формированию зрелой правовой культуры, основанной на уважении к закону, правам человека и социальной справедливости.
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