*Элементы формирующего оценивания*

*на уроках русского языка и литературы: самооценка и взаимооценка.*

Одно из важных направлений современной методики – внедрение в деятельность учителя формирующего оценивания как важного фактора развития саморегуляции учащихся и повышения их учебной мотивации.

Термин «формирующее оценивание» впервые был предложен в 1967 г. Майклом Скривеном в работе «Методология оценивания». Он ввёл данный термин в качестве инструмента повышения качества освоения образовательной программы. То есть формирующее обучение не является самоцелью, а всего лишь один из инструментов достижения учебных целей.

**Формирующее оценивание** — это **набор практик, техник и активностей, которые помогают оценивать обучение в процессе**. Преподаватель получает обратную связь от учеников, чтобы понять, как они воспринимают материал, и благодаря этому скорректировать программу, дифференцировать обучение.

**Формирующая оценка – «обратная связь» для учащихся,**позволяющая им уяснить, какие шаги им необходимо предпринять для улучшения своих результатов.

**Цель формирующей оценки –**способствовать улучшению результатов каждого отдельно взятого ученика.

**Формирующая оценка – оценка способствующая обучению:**

1) должно помогать ребенку учиться более эффективно и продуктивно;

2) невозможно без обратной связи учитель-ученик;

3) может быть балльным и словесным;

4) проводится на основе совместно разработанных учителем и учениками критериев;

5) сравнивает образовательные результаты ребенка с его предыдущими результатами;

6) невозможно без использования самооценки и взаимооценки обучающимися их работы

Одной из важнейших характеристик формирующего оценивания является вовлеченность ученика в процесс оценивания своих и чужих знаний. При формирующем обучении проделанную работу оценивает сам ученик или группа учащихся. Чтобы оценивать свою или чужую работу, нужен образец, эталон, соответствующий некоторым критериям. Что может стать таким критерием?

Например, на уроке литературы в 7-ом классе ученикам надо представить книгу, прочитанную летом. Учитель традиционно оценивает устный ответ учащегося по следующим критериям:

1) полнота и правильность ответа;

2) степень осознанности, понимания изученного;

3) языковое оформление ответа.

Учащимся предлагается самим оценить работы товарищей. Для объективности оценивания и повышения ответственности учащихся за результат, предлагаем ребятам самим выработать свои критерии, по которым они будут оценивать выступления своих одноклассников. Для удобства подсчета результатов предлагается выработать пять критериев. Вот, что предложили учащиеся:

1. Соответствие ответа поставленной задаче (представление книги).
2. Эмоциональность рассказа о книге.
3. Наличие компьютерной презентации или другого электронного сопровождения.
4. Речь выступающего (грамотность, четкость, связность).
5. Захотелось ли прочитать эту книгу.

Легко заметить, что так или иначе критерии, предложенные учащимися, дублируют официальные. В процессе обсуждения у ребят формируется осознанное отношение к критериям оценки устного выступления, используемых учителем.

По каждому критерию выставляется отметка от 1 до 5. В итоге запись примерно выглядит так: Иванов Петр 4-3-0-4-3. По результатам выступлений проводится подсчет баллов и выявляется победитель. Идет активное обсуждение итогов работы. Учитель объявляет, что при выставлении отметки в журнал будет учитываться мнение класса.

На уроках литературы в старших классах в качестве оценочной системы часто используются такие приемы, как «открытый микрофон», «вопрос-ответ», мини-отзыв. Например, изучая тему «Поэзия 60-х годов» классы делятся на группы, представляющие разные поэтические течения (авторская поэзия, эстрадная поэзия, «тихая» лирика). Учащиеся выбирают удобный для них способ презентации (инсценировка, теле-шоу, музыкально-лирическая композиция и т.д.), поэтому выработать единые критерии очень сложно. Наиболее эффективным способом получения обратной связи является мини-отзыв, в котором каждый может высказать свое мнение о выступлении. В них отражается мнение о проделанной работе, о достоинствах и недостатках представленных проектов. Отрывки из работ читаются на итоговом уроке по теме. Эти мнения также учитываются при выставлении отметки. Кроме того, каждая группа дает небольшую оценку работе каждого из участников проекта. В итоге, оценивание происходит с трех сторон: слушатели, участники группы, учитель.

Возможность партнерского оценивания работ учащихся активно используется для реализации их творческого потенциала. Например, в прошлом учебном году учащиеся 6-х классов составляли квесты по произведениям зарубежной литературы. Произведения выбирались с опорой на программу из перечня, предложенного учителем. Далее квест проводился сначала внутри класса. Для подведения итогов данного этапа использовался прием «открытого микрофона», во время которого ребята делились своими впечатлениями, высказывали свое мнение о работе разных станций. Впоследствии недостатки устранялись, и в усовершенствованном виде квест проводился для параллельных классов. Мнение партнеров по игре доводилось до организаторов в письменной форме – в виде небольшого отзыва.

Еще одним способом получения обратной связи может стать создание литературных коллажей, в которых дети представляют свои знания, полученные на уроках. Сравнивая представленные работы, дети также получают опыт самооценки.

Получить представление об умении читать и анализировать текст помогает прием «правильный вопрос». Учащихся просят в течение 10 минут написать пять вопросов, которые они хотели бы задать своим одноклассникам по изученному произведению. Далее эти вопросы обсуждаются, в результате совместной работы происходит отсеивание поверхностных и неинтересных вопросов. Умение задать «правильный» вопрос дает представление о способности учащихся анализировать литературное произведение и способствует организации учебной дискуссии.

Подобные приемы работы формируют у учащихся основы объективного оценивания своего и чужого труда. Получив такие навыки, ребята в дальнейшем способны оценивать уровень своей работы, видеть «плюсы» и «минусы», двигаться к образцу.

На уроках русского языка приемы самооценивания и партнерского оценивания имеют свои особенности. Некоторые из них предусмотрены в заданиях учебника. Например, «Поработайте в паре», «Проверьте сочинение, написанное твоим товарищем» и т.д. Этот процесс вызывает у детей заинтересованность в результате. Проверяя работы своих товарищей, они, сначала шутя, а потом осознанно, оценивают в том числе и свою работу. Ошибки, найденные в чужих работах, запоминаются лучше. Поэтому очень востребована ролевая игра «Редакция». Дети работают в мини-группах по четыре человека. Каждая группа получает небольшой текст, в котором допущены ошибки разного рода: орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые и т.д. Задача команды – отредактировать текст. Группа включает в себя корректора, стилиста, редактора, наборщика. Каждый работает самостоятельно: корректор исправляет орфографические и пунктуационные ошибки, стилист работает с речевым оформлением, редактор окончательно правит текст (абзацы, логика, композиция и т.д.), наборщик переписывает его начисто. Далее текст передается в другую «редакцию», которая утверждает проделанную работу или бракует. Итогом урока может стать коллективное обсуждение полученных текстов. Данная форма работы успешно реализуется в 8-9-х классах.

Для оценивания результатов изучения той или иной темы возможно использование техники «Информационная карта». Ее можно заготовить заранее. В нее включаются основные понятия, которые должен усвоить ученик. Но эти понятия не раскрыты. Ученик заполняет пробелы в карте, тем самым анализируя свои знания. Другой вариант: учитель предлагает самостоятельно составить опорную схему, которая поможет в дальнейшем вспомнить изученный материал. Эти схемы обсуждаются в классе и дают представление о качестве усвоенных знаний.

При подведении итогов изучения той или иной темы можно использовать приемы взаимоконтроля. В учебнике, как правило, есть контрольные вопросы для повторения. Детям предлагается работать в парах: один спрашивает, второй отвечает. Очередность устанавливают сами учащиеся. Результаты проверки фиксируются в тетради + или -. Возможно использование смайликов. Выбор символов определяют учащиеся. Таким образом происходит мониторинг уровня усвояемости материала и вносятся коррективы в процесс дальнейшего обучения.

Приведенные выше формы и приемы работы, включающие в себя элементы самооценивания и партнерского оценивания на уроках, помогают учителю получить от учеников оперативную обратную связь относительно того, как происходит усвоение учебного материала. Ученик же, став деятельным участником учебного процесса, получает возможность почувствовать свою значимость и успешность.
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