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**THE LAW OF THE FUTURE: REGULATION OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE INTERNATIONAL ARENA**

**Аннотация**: в статье рассматриваются вопросы международной концепции регулирования искусственного интеллекта, учитывая имеющийся зарубежный и отечественный опыт.

**Abstract:** The article discusses the issues of the international concept of regulating artificial intelligence, taking into account the existing foreign and domestic experience.
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Регулирование искусственного интеллекта (Далее - ИИ) на международном уровне находится в стадии активного формирования. Еще нет единого универсального договора, подобного Парижскому соглашению по климату, но идет интенсивная работа по созданию «мягкого права» (рекомендаций, принципов, этических рамок) и координации национальных политик.

Регулирование искусственного интеллекта — представляет собой разработку [политики](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.7f0b4409-691d48da-88514343-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Policy) и законов в государственном секторе для продвижения и регулирования ИИ. Нормативно-правовая база в сфере ИИ становится всё более актуальной проблемой в юрисдикциях по всему миру, в том числе в международных организациях, не обладающих прямыми полномочиями по обеспечению соблюдения законодательства.

На нынешнем историческом этапе регулирование ИИ в международном праве – это в первую очередь сфера «мягкого права». Это означает, что преобладают не обязывающие юридические договоры, а:

* + Этические принципы и рекомендации (Рекомендация ЮНЕСКО по этике ИИ, Принципы ОЭСР).
  + Декларации и резолюции международных организаций (резолюция ГА ООН об ИИ).
  + Многосторонние инициативы и рамки (Хиросимский процесс G7).

Данное явление происходит потому, что скорости технологических изменений опережают медленный процесс разработки и ратификации «жесткого права». «Мягкое право» гибко, позволяет быстро задать общие ориентиры (безопасность, надежность, уважение прав человека) и способствует конвергенции национальных политик, не связывая государства жесткими обязательствами.

Таким образом, это переходная стадия в процессе правогенеза, где нормы формируются через дискурс, лучшие практики и постепенное признание государствами определенных стандартов как обязательных.

Основная проблема правового регулирования ИИ заключается в отсутствии унифицированных стандартов и законов, применимых на международном уровне, что создает пробелы в ответственности и защите прав при его использовании. Трудности вызывает определение степени автономности ИИ и связанных с этим юридических лиц. Динамичное развитие технологий опережает способность законодательных органов адаптироваться и внедрять соответствующие нормы, что осложняет обеспечение безопасности, этики и защиты данных.

Правовое регулирование ИИ на международной арене сталкивается с рядом фундаментальных проблем:

1. Атрибуции и ответственности. Кто ответит за действия автономной системы, причинившей вред: разработчик, оператор, государство-спонсор? Классические схемы ответственности (государства или физических лиц) размываются.
2. Этико-правовые дилеммы. Вопросы ответственности за действия автономных систем, предвзятость алгоритмов, право на приватность и свобода от тотального наблюдения требуют выработки универсальных этических стандартов.[[1]](#footnote-1)
3. Глобальная конкуренция и «гонка регулирований». Страны, такие как США, Китай и государства ЕС, занимают разные позиции: от либерального подхода, стимулирующего инновации, до жесткого превентивного регулирования. Это создает риск фрагментации цифрового пространства и торговых барьеров.
4. Безопасность и контроль над автономным оружием. Разработка летальных автономных систем (Далее - ЛАС) ставит вопрос о сохранении человеческого контроля над применением силы, что является одной из самых острых проблем международной безопасности.[[2]](#footnote-2)

В более чем тридцати странах по всему миру существуют национальные стратегии, ориентированные на развитие ИИ. Среди этих стран Китай, США, Франция, Россия, Корея, Канада и Великобритания.

Например, Франция представила свою Национальную стратегию по искусственному интеллекту под названием France IA в 2018 году, в то же время Канада разработала Общеканадскую стратегию искусственного интеллекта, а Китай представил План развития технологий искусственного интеллекта нового поколения.[[3]](#footnote-3)

Европейский Союз (Далее – ЕС): Прецедентное право на основе рисков.  
ЕС первым в мире предложил комплексный закон о ИИ — «Акт об искусственном интеллекте» (AI Act). Его ключевая особенность — риск-ориентированный подход. Чем выше риск, тем строже требования к прозрачности, качеству данных и человеческому надзору. Этот подход стремится найти баланс между инновациями и защитой фундаментальных прав, и он может стать де-факто глобальным стандартом для компаний, желающих работать на европейском рынке.

США: Отраслевой и децентрализованный подход.  
США делают ставку на гибкость и отраслевое регулирование. Вместо единого федерального закона действуют руководства от различных агентств (например, FDA для медицинского ИИ), а также инициативы вроде «Билля о правах в области ИИ», который носит рекомендательный характер. Акцент делается на саморегулировании отрасли и поддержке инноваций через государственно-частное партнерство. Однако это создает правовую неопределенность и потенциальные пробелы в защите прав граждан.

Китай: Этатистская модель с акцентом на управление данными и безопасность. Китай быстро разработал и внедрил ряд нормативных актов, регулирующих конкретные сферы применения ИИ: от рекомендательных алгоритмов до генеративного ИИ. Модель сочетает жесткий государственный контроль над данными и содержанием с активной поддержкой разработок в стратегических отраслях. Ключевые законы — «Положения об управлении рекомендательными алгоритмами» и «Положения о генеративном ИИ» — требуют от разработчиков соблюдения социалистических ценностей, обеспечения национальной безопасности и прозрачности.[[4]](#footnote-4)

На международной арене пока не существует универсального договора по ИИ, но процесс его формирования уже начался.[[5]](#footnote-5)

Основываясь на анализе текущей международной фундамента систем регулирования, предлагаем интегрированное решение проблемы через создание«Соглашения о базовых стандартах и интероперабельности регулирования ИИ**»** под контролем международной организации (например, ОЭСР или G20) - Международный рамочный договор («Декларация о базовых принципах ИИ». Документ, обязывающий подписавшие страны внедрить в национальное законодательство минимальный набор из 5-7 не подлежащих отступлению принципов (аналогично «жесткому ядру»): принцип человеческого надзора, принцип предотвращения дискриминации, принцип прозрачности и объяснимости, принцип кибербезопасности и надежности, принцип ответственности.

В общем случае повышение безопасности систем искусственного интеллекта может быть достигнуто путем увеличения их открытости, объяснимости и доступности для разных форм контроля. Однако такая расстановка приоритетов потребует соответствующей платы. Прежде всего, такая политика скажется на эффективности, гибкости и скорости внедрения технологий ИИ.

Переходя к следующей проблеме, связанной с ответственностью за действия автономных систем ИИ в международном праве, необходимо создать новый гибридный правовой режим. Этот режим должен устанавливать солидарную (совместную) и субсидиарную (последовательную) ответственность между ключевыми субъектами: государством-спонсором (или государством, осуществляющим эффективный контроль), разработчиком (создателем алгоритмов и систем) и оператором (пользователем, принимающим решение о применении). Основой для атрибуции (приписывания действий) должна стать концепция «эффективного контроля» над системой на разных этапах её жизненного цикла (проектирование, развертывание, применение), что позволит преодолеть размытость классических схем ответственности и обеспечить компенсацию пострадавшим.

Помимо этого, важно разрабатывать и внедрять механизмы аутентификации и подтверждения происхождения контента, созданного при помощи генеративного ИИ. Необходимо также активно проводить научные исследования и инвестировать в мероприятия, направленные на управление социальными рисками и рисками безопасности систем ИИ.

Особое значение следует придавать разработке систем ИИ, которые способны решать глобальные проблемы, такие как изменение климата, улучшение здравоохранения и образования.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что на текущий момент ряд фундаментальных проблем правового регулирования искусственного интеллекта остается неразрешенным. Возможно, одним из результатов масштабной нормотворческой работы, организуемой крупнейшими государствами мира, станет нахождение надежных подходов к разрешению тех сложных теоретико-правовых вопросов, которыми наполнена тематика правовых аспектов искусственного интеллекта и смежных технологий. Свою роль в этом процессе могут сыграть и инициативы международных организаций, таких как ВОИС и ОЭСР.

Тем не менее с учетом сделанных выводов, а также констатации ряда достижений зарубежных юристов и законодателей в области построения нормативно-правового регулирования разработки и использования ИИ и смежных технологий представляется возможным сделать следующие рекомендации в отношении развития такого регулирования в Российской Федерации.

1. Изучение иностранного опыта нормотворческой работы в сфере искусственного интеллекта. Объем работы, проделанный ведущими странами мира при разработке правового регулирования ИИ, при грамотном анализе позволит выявить сильные и слабые стороны тех или иных регуляторных стратегий, а также избежать некоторых спорных решений, которые были приняты первопроходцами в этой области.

2. Дальнейшее развитие сотрудничества с частным сектором и представителями бизнеса. Американская деловая практика, опыт многоуровневой кооперации Евросоюза и темпы прорывного научно-экономического развития Китая показывают, что наиболее рациональным подходом является максимально тесное сотрудничество в вопросе разработки регулирования с представителями крупного бизнеса, являющимися главными национальными инвесторами в инновационную экономику и технологии ИИ, а также облегчение налогового бремени и бюрократической нагрузки в отношении высокотехнологичных стартапов.

3. Развитие научной дискуссии по вопросам правового регулирования искусственного интеллекта и смежных технологий. Такая дискуссия имеет значение не только для развития правовой доктрины как таковой, но и для эффективного выявления слабых сторон государственных и частных проектов нормативно-правовых актов и документов. При этом для достижения наибольшей полноты и глубины к участию в этой дискуссии должны привлекаться не только юристы и правоведы, но и специалисты в области искусственного интеллекта, философии и этики, а также эксперты, способные дать оценку социально-экономических последствий действий и решений в сфере регулирования индустрии искусственного интеллекта.

Относительно международного уровня регулирования ИИ и смежных технологий представляется наиболее важным отметить острую необходимость развития глобального сотрудничества в этой сфере. В процессе исследования отмечалась растущая острота конкуренции на мировом рынке технологий ИИ как среди частных компаний, так и среди государств. В таких условиях повышается риск снижения уровня защиты прав и свобод человека и гражданина, а также значимости фундаментальных гуманитарных ценностей, поскольку государства и компании вынуждены все больше руководствоваться исключительно экономическими соображениями. На наш взгляд, соперничество в области развития искусственного интеллекта и смежных технологий должно способствовать повышению общего благосостояния человечества, а не становиться катализатором социально-гуманитарного кризиса современного общества. Развитие универсального международно-правового регулирования разработки и использования робототехники и ИИ на базе всеобщих гуманитарных ценностей должно стать неотъемлемой частью современных тенденций развития правовых аспектов искусственного интеллекта и смежных технологий.
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