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**Аннотация**

Настоящая статья посвящена критическому анализу актуальных проблем авторского права в контексте появления и развития генеративного искусственного интеллекта (ИИ), способного создавать оригинальный контент без прямого участия человека. Рассматриваются различные концепции регулирования авторства на ИИ-сгенерированные произведения, включая признание автором оператора, разработчика ИИ, самого ИИ, либо отнесение таких произведений к общественному достоянию. Анализируются вызовы для действующего российского законодательства в части определения субъекта и объекта авторского права, а также предлагаются возможные пути правового решения данной проблемы, учитывающие как российскую доктрину, так и международный опыт.
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**Annotation**

This article is devoted to a critical analysis of current issues in copyright law in the context of the emergence and development of generative artificial intelligence (AI) capable of creating original content without direct human involvement. The paper examines various concepts for regulating authorship of AI‑generated works, including:

1. recognizing the operator as the author;
2. attributing authorship to the AI developer;
3. granting authorship to the AI itself;
4. classifying such works as part of the public domain.

The study analyzes challenges for current Russian legislation regarding the identification of the subject and object of copyright. It also proposes potential legal solutions to this problem, taking into account both Russian legal doctrine and international experience.
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Стремительное развитие технологий искусственного интеллекта, особенно в области генеративного ИИ (Generative AI, GenAI), способного самостоятельно создавать тексты, изображения, музыку, видео и даже программный код, поставило перед правовой системой беспрецедентные вызовы. Существующие нормы авторского права, сформированные в эпоху, когда творческий процесс был неразрывно связан с деятельностью человека, оказались не приспособлены для адекватного регулирования отношений, возникающих в связи с созданием контента искусственным интеллектом.

Основная проблема заключается в определении автора произведения. Согласно статье 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), автором произведения науки, литературы и искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. ИИ, будучи программой или алгоритмом, не обладает правосубъектностью, волей, сознанием и, следовательно, не может быть признан субъектом права. Это порождает правовую неопределенность относительно принадлежности исключительных прав на ИИ-сгенерированный контент, что тормозит его коммерциализацию, создает риски для инноваций и потенциально ведет к массовым нарушениям прав.

Актуальность исследования обусловлена не только технологическим прорывом, но и уже нарастающим числом практических кейсов и судебных споров по всему миру, касающихся авторства ИИ. Российское право пока не выработало единого подхода к этой проблеме, что делает необходимым глубокий доктринальный анализ и поиск эффективных законодательных и договорных решений.

Цель настоящего исследования – проанализировать существующие концепции регулирования авторства на контент, созданный искусственным интеллектом, выявить вызовы для российского авторского права и предложить возможные пути совершенствования законодательства.

Для достижения поставленной цели ставятся следующие задачи:

1. Определить ключевые признаки произведения и автора в контексте действующего российского авторского права.

2. Рассмотреть различные концепции правового статуса контента, созданного ИИ (общественное достояние, авторство оператора/разработчика, смежные права).

3. Выявить правовые барьеры и коллизии действующего ГК РФ в отношении ИИ-сгенерированного контента.

4. Проанализировать зарубежный опыт и доктринальные подходы к решению проблемы авторства ИИ.

5. Сформулировать предложения по адаптации российского законодательства и договорной практики.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе создания и использования контента, генерируемого искусственным интеллектом. Предметом исследования выступают нормы российского и зарубежного авторского права, регулирующие понятия автора и произведения, а также доктринальные концепции, касающиеся статуса ИИ-сгенерированного контента.

Методологической основой исследования послужили общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение, сравнение) и частнонаучные методы юридического исследования (формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный).

Российское авторское право базируется на классической континентальной доктрине, где центральной фигурой является автор. Согласно статье 1257 ГК РФ, автором произведения признается гражданин (физическое лицо), творческим трудом которого оно создано. Это положение подчеркивает личностный, неотчуждаемый характер авторства, связывая его исключительно с человеческой деятельностью.

Ключевые признаки произведения, охраняемого авторским правом (ст. 1259 ГК РФ), включают:

1. Объективная форма: Произведение должно быть выражено в какой-либо объективной форме, позволяющей его воспроизводить и распространять (письменная, устная, звуко- или видеозапись, изображение, объемно-пространственная и т.д.).

2. Творческий характер: Это наиболее важный признак. Произведение должно быть результатом творческой деятельности человека, т.е. такой деятельности, при которой создается что-то новое, оригинальное, не являющееся простым воспроизведением или компиляцией. Требование оригинальности не означает исключительности, но подразумевает, что произведение не создано полностью путем копирования чужих произведений и является результатом интеллектуального выбора и комбинации элементов.

Таким образом, для признания произведения объектом авторского права в России требуется наличие двух неразрывно связанных элементов:

1. Субъект: Физическое лицо (гражданин).
2. Деятельность: Его творческий труд.

Искусственный интеллект, как уже упоминалось, не является гражданином и не обладает сознанием. Его "творчество" – это результат выполнения алгоритмов, написанных человеком, и обработки обучающих данных. Этот фундаментальный диссонанс между традиционной доктриной и возможностями ИИ создает основной вызов для российского авторского права.

Следуя из вышеизложенного, возникает необходимость рассмотреть различные концепции, предлагаемые для решения проблемы авторства на ИИ-сгенерированный контент, и оценить их применимость к российскому правовому полю.

1. Аргументы "за": соответствует букве закона (нет автора-человека); стимулирует свободное использование и развитие ИИ-технологий; предотвращает "монополизацию" ИИ-генерированного контента.
2. Аргументы "против": демотивирует инвестиции в разработку и эксплуатацию ИИ-систем, поскольку правообладатели не получают эксклюзивных прав; игнорирует труд разработчика ИИ и оператора, который формулирует запросы (промпты); может привести к хаосу в обороте и невозможности защитить оригинальные ИИ-произведения от прямого копирования.
3. Применимость к российскому праву: В условиях действующего ГК РФ это наиболее прямолинейный подход, так как отсутствие автора-человека исключает возникновение авторского права. Однако это не способствует развитию рынка ИИ.

Эта концепция предлагает признавать автором либо того, кто создал (разработал) ИИ-систему, либо того, кто её использует (оператора), формулируя запросы (промпты).

1. Авторство разработчика:

1. Аргументы "за": Признает значительный творческий вклад в создание самого ИИ-алгоритма; стимулирует разработку новых ИИ-систем.

б) Аргументы "против": Результат работы ИИ часто непредсказуем, и разработчик не всегда может предвидеть или контролировать конкретное содержание, что отдаляет его от "творческого труда" в традиционном смысле; сам ИИ-алгоритм уже охраняется как программа для ЭВМ, и расширение авторства на его результаты может быть чрезмерным.

2. Авторство оператора (промпт-инженера):

а) Аргументы "за": Считается, что именно человек, формулирующий запрос (промпт), направляет творческий потенциал ИИ, делая "выбор и комбинацию элементов" на мета-уровне; это стимулирует умелое использование ИИ.

б) Аргументы "против": Сложно определить степень творческого вклада в промпт – иногда достаточно простого слова, чтобы получить сложный результат; ИИ может генерировать уникальный контент даже по одинаковым промптам разных людей; промпт может быть очень общим, а результат ИИ – высоко детализированным.

Действующее российское законодательство об авторском праве сталкивается с рядом вызовов применительно к ИИ-сгенерированному контенту:

1. Отсутствие правосубъектности у ИИ: Как было сказано, ИИ не может быть автором. Это означает, что любое произведение, созданное исключительно ИИ без участия человека, формально не охраняется авторским правом в России.

2. Неопределенность понятия "творческий труд": В условиях, когда ИИ имитирует творчество, возникают споры о минимально необходимом творческом вкладе человека, чтобы произведение, созданное с помощью ИИ, могло быть признано авторским. Является ли написание промпта достаточным? Что если промпт очень простой, а результат сложный?

3. Вопросы плагиата и нарушения прав при обучении ИИ: ИИ обучается на огромных массивах данных, многие из которых являются охраняемыми авторским правом произведениями. Возникает вопрос: является ли обучение ИИ актом воспроизведения? Несет ли разработчик или оператор ИИ ответственность, если ИИ генерирует контент, чрезмерно похожий на охраняемые произведения из обучающей выборки? Российское законодательство не дает четкого ответа на эти вопросы.

4. Сложность доказывания авторства: В случае спора доказать, что произведение создано именно человеком, а не ИИ, становится все труднее по мере совершенствования ИИ-технологий.

5. Конфликт с принципом свободного использования: Если весь ИИ-сгенерированный контент будет безвозмездно переходить в общественное достояние, это может привести к недобросовестной конкуренции и демпингу на рынке контента.

Доктринальные подходы также разнообразны: от полного отрицания авторства на ИИ-контент до предложений по введению "электронной личности" для ИИ или концепции "соавторства" человека и ИИ.

Для адекватного реагирования на вызовы, которые создает генеративный ИИ, российскому законодательству и правоприменительной практике необходимы следующие шаги:

1. Легитимация "человеческого фактора" в ИИ-сгенерированном контенте:

Внесение изменений в ГК РФ (ст. 1259): Дополнить статью положением, указывающим, что произведение, созданное с помощью ИИ, охраняется авторским правом, если в его создании присутствует достаточный творческий вклад человека (например, путем формирования уникального запроса, отбора, редактирования, композиции ИИ-генерированных элементов).

2. Возможное введение "смежных прав" или "прав sui generis":

Для контента, созданного ИИ без значимого творческого вклада человека, рассмотреть возможность введения специального правового режима, аналогичного смежным правам. Это позволило бы предоставить охрану оператору/разработчику ИИ (как "изготовителю" или "организатору создания") на определенный срок и в определенном объеме, стимулируя инвестиции и предотвращая недобросовестное использование, не затрагивая при этом институт авторского права.

3. Регулирование использования обучающих данных:

Внесение изменений в ГК РФ (ст. 1274): Рассмотреть возможность дополнения перечня случаев свободного использования произведений без согласия автора и выплаты вознаграждения положением об использовании произведений для обучения ИИ (text and data mining), но с обязательным условием указания источника и возможностью автора запретить такое использование или требовать компенсации.

4. Международное сотрудничество:

Активное участие России в международных дискуссиях и выработке унифицированных подходов к регулированию авторских прав на ИИ-сгенерированный контент, что позволит избежать "регуляторного арбитража" и обеспечить международную защиту.

Проблема авторского права на контент, созданный искусственным интеллектом, является одним из наиболее острых и комплексных вызовов современности для российского гражданского права. Традиционная доктрина авторства, базирующаяся на личностном творческом вкладе человека, вступает в диссонанс с возможностями генеративного ИИ.

В краткосрочной перспективе, доктринальный анализ и судебные разъяснения должны сфокусироваться на уточнении критериев "творческого вклада человека" при использовании ИИ, что позволит адаптировать действующее законодательство. Однако, в долгосрочной перспективе, для обеспечения правовой определенности и стимулирования инноваций, потребуется более глубокая реформа части четвертой ГК РФ. Введение специального правового режима (например, "смежных прав sui generis") для ИИ-сгенерированного контента, не являющегося результатом значимого творческого вклада человека, представляется наиболее перспективным направлением. Такой подход позволит найти баланс между защитой интересов разработчиков и операторов ИИ, поощрением инвестиций и сохранением основополагающих принципов авторского права, где творчество остается привилегией человека.

Решение этих задач требует не только глубокого юридического анализа, но и междисциплинарного диалога с разработчиками ИИ, этиками и экономистами, чтобы создать правовую базу, адекватную стремительно развивающемуся технологическому ландшафту.
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