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**Столыпинская аграрная реформа: успех или провал?**

**Аннотация:** Статья посвящена всестороннему анализу столыпинской аграрной реформы (1906-1914 гг.) как центрального звена модернизации Российской империи. Исследуя цели, методы и итоги реформы. Несмотря на экономический рост, обусловленный развитием хуторского хозяйства и освоением новых земель, реформа сопровождалась серьёзными социальными проблемами, политическим противодействием и осталась незавершённой. Таким образом, реформа предстаёт как смелый, но рискованный проект, чьи реальные достижения были перекрыты событиями Первой мировой войны и революции, а внутренние противоречия способствовали обострению кризиса 1917 года.
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После первой русской революции, стало понятно, что крестьянство не является надёжной опорой монархии. Правительством была провозглашена программа реформ, в основе которых лежали стремления укрепить крестьянское общество как основную опору самодержавия, без разрушения помещичьих земель. В истории эта программа получила название Столыпинская аграрная реформа. Её оценка колебалась между популярными трактовками «спасительная программа» или «последний шанс».

Цели Столыпинской аграрной реформы:

Реформа стала ответом на кризис в системе, ярко показавший себя в революции 1905-1907 гг. Её ключевые задачи были сформулированы как:

1. Социально-политическая: Создание массового слоя крестьян собственников (кулаки и середняки) как естественной социальной опорой монархического государства.
2. Экономическая: Повышение продуктивности сельского хозяйства через ликвидацию чересполосицы, внедрение улучшенных агротехнических методов (многополье, современный инвентарь) и развитие фермерского (хуторского и отрубного) землевладения.[[1]](#footnote-0)
3. Демографическая и геополитическая: снятие аграрного перенаселения в центральных губерниях путём переселения людей в Сибирь и на Дальний восток, параллельно укрепляя Российскую империю в азиатской части страны.

Средства преобразований**:** законодательство и практическая реализация.

Правовой основной реформы стал **Указ «**О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования» 9 ноября 1906 г., позднее превращённый в закон 14 июня 1910 г. Он разрешал крестьянину выйти из общины, закрепив в личную собственность свой надел, а также потребовать сведения разрозненных полос в единый участок – **отруб**. Идеальным же результатом считалось создание **хутора** – обособленной усадьбы с землёй, вынесенной за пределы деревни.[[2]](#footnote-1) Для поддержки выделяющийся действовал Крестьянский поземельный банк, кредитовавший покупку земли, в том числе из фонда продаваемых крупных земельных владений дворянства.

Важнейшим дополнением стала переселенческая политика, направленная на снятие аграрного перенаселения в центре страны путём стимулирования переезда крестьян в Сибирь, на Дальний Восток. Государство предоставляло переселенцам льготы, ссуды и земельные наделы.[[3]](#footnote-2)

Промежуточные результаты: статистический успех и структурные противоречия.

К периоду 1915-1916 годов был достигнут существенный прогресс, однако количественные показатели демонстрировали неоднозначную картину:

1. Около 26% общинных дворов (свыше 2 млн.) заявили о желании выйти из общины, из них полностью оформили собственность около половины. Всего за годы реформы выделилось на хутора и отруба порядка 10-15% крестьянских хозяйств.[[4]](#footnote-3)
2. Переселенческая политика привела к перемещению за черту Урала около 3,5 млн. человек, однако 17-18% из (свыше 500 тыс.) вернулись обратно, не сумев прижиться на новом месте.[[5]](#footnote-4)
3. Экономические показатели выделившихся хозяйств были выше общинных. По данным В.Г Тюкавкина, урожайность на хуторах и отрубах часто на 10-30% превышала средние показатели по региону, росла товарность, активно внедрялись новые культуры и орудия труда[[6]](#footnote-5)

Однако за статистикой скрывались глубокие структурные проблемы, например:

Раскол деревни: реформа не консолидировала крестьянство, а наоборот раздробило его. Процесс выдела вызывал ожесточённое сопротивление общины, приводил к конфликтам и поджогам.[[7]](#footnote-6)

Неразрешенность аграрного вопроса.Реформа обходила главную проблему – помещичье землевладение. Крестьянство в массе своей продолжало мечтать о «чёрном переделе» всех земель, что делало итоги реформы социально неустойчивыми.[[8]](#footnote-7)

«Ставка на сильных» и её последствия. Как справедливо указывал В.С. Дякин, реформа была рассчитана на зажиточное меньшинство. Беднейшие же крестьяне, выделяясь, часто лишь для того, чтобы продать землю и окончательно порвать с деревней, пополняли ряды пролетариата, усиливая социальную напряжённость в городе [[9]](#footnote-8)  
  
 Итоги и оценка: незавершённая модернизация  
Однозначно оценить реформу как успех или провал невозможно. С точки зрения экономической модернизации она была успешным, хотя и незавершённым проектом. Реформа запустила процессы индивидуализации хозяйства, роста его эффективности и освоения новых территорий.  
  
Однако с точки зрения главной, социально-политической цели – создания прочной и массовой опоры для монархии в деревне – реформа потерпела неудачу. Она не только не сплотила крестьянство вокруг власти, но и внесла новый раскол в деревню, обострив старые противоречия. К 1917 г. подавляющее большинство крестьян оставалось в общине, а их ожидания были направлены не на защиту частной собственности, а на радикальный передел всей земли, включая помещичью и выделенческую.  
  
 Заключение: таким образом, столыпинская аграрная реформа представляет собой классический пример частично успешной, но системно незавершённой модернизации. Её экономические достижения были значимы, но недостаточны для преодоления глубинного кризиса аграрного строя. Политическая цель – стабилизация режима через преобразование социальной структуры деревни – достигнута не была. Реформа не предотвратила аграрную революцию 1917-1918 гг., а во многом подготовила для неё почву, обострив конфликты внутри крестьянского мира. Её историческая судьба подтвердила, что в России начала XX века решение аграрного вопроса требовало не только технических мер, но и коренного изменения всей системы землевладения и власти, чего Столыпин сделать не мог и не хотел. Потому итог реформы — это трагический парадокс: прогрессивный по методам экономический проект, обернувшийся политическим поражением из-за нежелания и невозможности затронуть фундаментальные основы социального неравенства.
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