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****Аннотация.**** В статье исследуется противоречивое восприятие личности и преобразований Петра I его современниками – представителями различных социальных слоев русского общества и иностранными наблюдателями. На основе анализа мемуарных источников, публицистики и официальных документов раскрывается дуализм оценок: от радикального неприятия реформ как «богопротивного» разрушения традиционного уклада до их апологетики как необходимого и спасительного для страны акта. Делается вывод о том, что формирование целостного образа Петра-«отца Отечества» стало результатом длительной эволюции исторической памяти и государственной пропаганды, в то время как в эпоху самих реформ общественное мнение было глубоко расколото.
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 Упразднение патриаршества и создание Синода, подчинённого императору, воспринималось как порабощение Церкви «антихристом». Священник-старообрядец в «Плаче о пленении и окончательном разорении Московского государства» (кон. XVII в.) прямо называл Петра «зверем» и «рогатым». Бритье бород, ношение иноземного платья, новый календарь («летосчисление от Рождества Христова») трактовались как отступление от веры предков, буквальное исполнение пророчеств о конце света.[[1]](#footnote-0)

Критика со стороны родовитой знати (боярства). Для аристократии, чей статус определялся «породой», петровская Табель о рангах (1722 г.) стала ударом. Теперь выслуга («чина») ставилась выше родовитости. Князь М.М. Щербатов в более поздних «Размышлениях» писал, что при Петре «знатность рода… вся истреблена». Старая элита видела в царе разрушителя исконных, «правильных» порядков, навязывающего чуждые и похабные обычаи (всешутейшие соборы, принудительное веселье).[[2]](#footnote-1)

Народное восприятие. В народной среде реформы ассоциировались с резким увеличением налогового и рекрутского бремени, жестокостью администрации. Слухи о подмене царя во время Великого посольства («царь – не русский, а немец») или о его одержимости бесом были широко распространены. Восстание Кондратия Булавина (1707-1708) было во многом реакцией на насильственные методы модернизации и усиление крепостного гнета.

 Параллельно существовала мощная прослойка, видевшая в Петре провиденциальную фигуру.

«Птенцы гнезда Петрова». Для выдвиженцев царя (А.Д. Меншиков, Ф.М. Апраксин, П.П. Шафиров) и представителей нового поколения дворянства, обязанных своим статусом личным заслугам, Петр был благодетелем и учителем.[[3]](#footnote-2) Их записки и письма полны восхищения его энергией и гением. Вице-канцлер П.П. Шафиров в «Рассуждениях о причинах Свейской войны» (1717) представлял Петра как мудрого государя, ведущего народ из тьмы невежества к свету европейской цивилизации силой необходимости .

 Ряд иерархов, принявших новую синодальную систему, активно формировали положительный образ царя. Архиепископ Феофан (Прокопович) в «Слове на погребение Петра Великого» (1725) и «Истории императора Петра Великого» создал классическую панегирическую трактовку: Петр – «отец Отечества», земной бог России, совершивший подвиг воскрешения страны из мёртвых. Его труды и заботы сравнивались с божественным промыслом.[[4]](#footnote-3)

Иностранные наблюдатели. Многие иностранцы (инженеры, офицеры, дипломаты) видели в Петре исключительного правителя-просветителя, силой воли вытаскивающего варварскую страну в современный мир. Их донесения и мемуары (например, Ф.-В. Берхгольца) подчёркивали гигантский масштаб перемен и личную роль монарха, хотя часто отмечали и чрезмерную жестокость методов.[[5]](#footnote-4)

 Между двумя полюсами существовали и более сложные, двойственные оценки.

Аристократы-прагматики. Некоторые представители старой знати (например, дипломат Б.И. Куракин), критикуя бытовые эксцессы и презрение Петра к старине, признавали объективную необходимость реформ для усиления государства и победы в войне. Их мемуары сочетают уважение к результатам с ностальгией по утраченной «тишине и порядку» Московской Руси.

 В фольклоре образ Петра также двойственен: он и «царь-антихрист», и могущественный «царь-плотник», «работник на троне», суровый, но справедливый. Эта амбивалентность отражает понимание тяжести его правления и одновременно признание масштаба личности.[[6]](#footnote-5)

****Заключение.**** Анализ восприятия реформ Петра I его современниками демонстрирует глубокий раскол в русском обществе начала XVIII века. Оценки колебались от тотального отрицания («варвар», «разоритель», «антихрист») до восторженного принятия («спаситель», «чудотворец», «отец»). Этот раскол проходил не только по социальным, но и по мировоззренческим линиям: между традиционализмом и модернизацией, между пониманием государства как органичной части «православного космоса» и как рациональной машины, служащей «общему благу».

Ключевым фактором, превратившим Петра из фигуры конфликта в национальный символ, стала последующая историографическая и пропагандистская работа, начатая уже его ближайшими сподвижниками (Феофан Прокопович) и продолженная в имперский период. Образ «отца Отечества» стал официальным, вытеснив в массовое сознание критические и альтернативные голоса эпохи. Таким образом, полярность в восприятии Петра Великого его современниками является не историческим курьёзом, а отражением сущностной травмы насильственного социокультурного перехода, осуществлённого сверху
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