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Аннотация: В статье рассматриваются процессы и механизмы самопроизвольной организации русского общества во времена глубокого системного кризиса государства — так называемой Смуты. На материале событий 1604–1613 годов выявляются различные формы массового поведения, появившиеся при отсутствии централизованной власти — от местных общинных объединений до народных ополчений и Земского собора 1613 года. Устанавливается, что основным элементом выхода из кризиса и возрождения Российского государства стало неупорядоченное, но эффективное самообъединение населения, опирающееся на укоренившиеся институты и идею единства «всей земли».
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Abstract: The article examines the processes and mechanisms of spontaneous organization of Russian society in times of deep systemic crisis of the state — the so-called Troubles. Based on the events of 1604-1613, various forms of mass behavior that appeared in the absence of centralized authority are revealed — from local community associations to national militias and the Zemsky Sobor of 1613. It is established that the main element of overcoming the crisis and the revival of the Russian state has become the disordered but effective self-unification of the population, based on entrenched institutions and the idea of the unity of "the whole earth.".
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Смутное время начала XVII века служит типичным примером полного краха государственной структуры, при котором одновременно разрушились династическая, политическая, социальная и экономическая базы Московского царства. Несмотря на это, после этапа распада последовало явление консолидации и реставрации. Настоящее исследование направлено на изучение того, какие формы и принципы организационной активности проявились в обществе, лишённом законного центрального управления, и как они способствовали противостоянию хаосу и восстановлению государственно-правового порядка. Актуальность темы обусловлена потенциалом использования исторических паттернов саморегуляции для понимания процессов в современных кризисных ситуациях.

Историческое понятие самоорганизации предполагает возникновение устойчивых структур порядка из хаотичного состояния системы благодаря внутренним импульсам, без участия внешнего или централизованного руководства. Период Смуты, начавшийся с появления самозванца (1604) и достигший пика после низвержения Василия Шуйского (1610), породил ситуацию полного отсутствия легитимной власти — «безначалия». Место Москвы заняла польско-литовская оккупация, существовали параллельные центры власти (Семибоярщина, «тушинский лагерь»), были разрушены административные связи, произошла дезинтеграция общества. При таких условиях ранее подавленные или функционировавшие внутри жёсткой государственной иерархии институты — от общинных объединений до старостских и выборных органов — оказались в центре новой повседневной реальности, став основой для формирования автономных, но целенаправленных форм общественной деятельности.

Разрушение централизованной власти породило усиление вертикалей взаимодействия на уровне уездов и городов. По словам историка Б.Н. Флори, при невозможности государства выполнять свои функции города и уезды перешли к самодеятельному управлению. Организацией такого самоуправления выступили местные собрания — «советы» или «приговоры», объединявшие представителей разных сословий: дворян, мещан, священнослужителей, а порой и крестьян. Примером стал опыт обороны Смоленска (1609–1611) и Пскова, где реальная власть была сосредоточена в руках избранных горожан и гарнизонных командиров. Обмен письмами между городами — например, Нижний Новгород, Вологда, Ярославль — способствовал установлению координации, что предвосхищало формирование будущих общегосударственных институтов.

Стремление народа противостоять оккупантам в 1611 году привело к формированию Первого (Рязанского) ополчения под руководством П. Ляпунова, князя Д.Т. Трубецкого и казачьего атамана И. Заруцкого. Основу движения составили служилые люди южных уездов, рязанская знать, а также казачье войско. Ключевым актом самоуправления стал «Приговор всей земли» от 30 июня 1611 года — документ, который фактически создавал временный орган управления с чётко распределёнными полномочиями и стремлением установить законность внутри ополченского лагеря.

Несмотря на внутренние разногласия и быстрое распадение, Первое ополчение оставило значительный след: оно обеспечило блокаду польского гарнизона в Москве и положило начало образованию общерусского военно-политическго союза, действовавшего от лица всей страны.

Второе ополчение (1611–1612 гг.) и «Совет всей земли» в Ярославле: становление институциональной формы земской самоорганизации.

Более организованной и эффективной формой народного движения стало Второе ополчение, инициированное нижегородским земским старостой Кузьмой Мининым. Создание силы происходило по заранее продуманной схеме:

1. Экономическая основа: введён принудительный экстренный налог на имущество — «пятая деньга» — для обеспечения финансирования армии.

2. Военное устройство: набор войска из представителей дворянства, стрельцов, мещан и крестьян, с последующей подготовкой и дисциплинированием.

3. Политическое оформление: весной и летом 1612 года в Ярославле был создан постоянный «Совет всей земли» — временный центральный орган, наделённый полномочиями верховной власти. Совет осуществлял управление через специальные приказы (разрядный, поместный, посольский и другие), выпускал монету, назначал воевод в регионы и велись внешнеполитические контакты. По мнению А.Л. Станиславского, это было «воспроизведение государственной системы снизу, основанной на представительстве от уездов и сословий». Ярославский Совет стал высшей точкой развития земского принципа, продемонстрировав способность общества создать работоспособные альтернативные институты власти.

Успешное освобождение Москвы от польского гарнизона в октябре 1612 года стало ключевым моментом деятельности Второго ополчения. Но истинное завершение переходного периода произошло на Земском соборе 1613 года. Его состав отличался исключительной всесторонностью — в нём были представлены депутаты от боярства, духовенства, посадских, казачества, а, возможно, и черносошных крестьян. Собрание не ограничилось лишь выбором царя: оно оформило общественный договор между восстановленными сословиями — «всей землёй» — и новой династией. Михаила Романова избрали не случайно: он соответствовал интересам главных групп, выступал символом возврата к традициям и государственному порядку. По данным В.Н. Козлякова, собор продолжал свою работу ещё несколько лет, активно содействуя решению насущных задач новой власти, что обеспечило непрерывность между массовой самоорганизацией и восстановлением государственности.

Без прочной идеологической основы материальные механизмы самоорганизации не смогли бы быть эффективными. Этой опорой стала концепция «всей земли» (или «всенародного множества»), противопоставляемая понятиям «воровства» (предательства) и иностранного владычества. В официальных грамотах, распространяемых из городов и ополчений, неизменно звучали призывы к сплочению ради «очищения Московского государства» и «чтобы мы, православные христиане, в нынешнее последнее время разорения не погибли». Защита православия выступала здесь как неотъемлемая часть национально-государственной целостности. Такая идеология объединяла общество за рамками сословных и территориальных различий, придавая легитимность работе земских собраний и действиям ополчений.

Эпоха Смутного времени (1604–1613 гг.) наглядно продемонстрировала колоссальный потенциал самоорганизации русского общества при полном крахе централизованных государственных институтов. Механизмы этой самоорганизации формировались постепенно: от локальных городских собраний до районных ополчений, далее — до общероссийского временного правительства («Совета всей земли») и, наконец, к учредительному собранию — Земскому собору 1613 года. Успех этого процесса опирался на ряд ключевых элементов:

1. Использование укоренившихся традиционных институтов — общинных и земских структур, знакомых каждому слою населения.

2. Готовность к компромиссам и созданию временных союзов между различными сословиями: служилыми, посадскими, казаками.

3. Наличие единой идеологической платформы — представления о «всей земле» и борьбе за сохранение православия, объединявшей общество вне границ сословных и территориальных разногласий.

4. Практический подход к решению острых проблем — обеспечение финансов, управление, проведение дипломатических переговоров.

Таким образом, выход из кризиса состоялся не за счёт восстановления утраченной государственной машины (которая уже не существовала), а благодаря развитию самоорганизации «снизу». Она позволила сформировать гибкие, адаптивные структуры управления, которые в итоге легитимизировали новую форму государственности на основе более широкого представительства. Опыт 1604–1613 годов остаётся ярким историческим свидетельством способности общества к самовосстановлению в условиях глубокого системного кризиса.
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