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**Внутренняя политика Никиты Хрущева: созидание или разрушение?**

Проблема роли личности в истории во все времена являлась одной из самой изучаемой и востребованной в исторической науке и философии. На протяжении многих столетий мысли ведущих ученых в этом вопросе колебалась между двумя крайностями: от признания абсолютной доминирующей силы выдающихся личностей, способных в одиночку определять ход исторических событий (так называемая концепция «великих людей»), до убеждения в безусловном превосходстве объективных социально-экономических законов и народных масс, низводящих роль личности до функции, необходимой для осуществления уже назревших исторических изменений.

Современные историки стремятся преодолеть односторонность этих подходов и поэтому склонны к диалектическому пониманию данного вопроса, где личность и общественные силы, объективные предпосылки и субъективные решения находятся в сложном, взаимовлияющем единстве. При этом лидер, находящийся на вершине власти, может как ускорять или замедлять естественные процессы, так и порождать новые, неожиданные векторы развития, трансформируя сложившиеся структуры и менталитеты. Особую остроту эта проблема приобретает при изучении истории тоталитарных и авторитарных режимов, где концентрация власти в руках одного или нескольких индивидов достигает своего апогея. В таких условиях, казалось бы, решения одного человека способны оказывать беспрецедентное влияние на судьбы миллионов, целых государств и даже на международный порядок. Примеры таких индивидов – Петр I, Наполеон, Гитлер, Сталин,   
Пол Пот – казалось, только убеждают нас в вышесказанном.

Советский Союз со своей уникальной социально-политической системой и спецификой управления является благодатной почвой для анализа этой сложной взаимосвязи. Периоды правления его лидеров – от Ленина до Горбачева – часто неразрывно ассоциируются с их именами, а их личные качества, убеждения и решения неизменно оказывались в центре внимания историков, политологов и общества.

Среди плеяды советских руководителей фигура Никиты Сергеевича Хрущёва (1894–1971) выделяется своей исключительной противоречивостью и по сей день вызывает ожесточенные споры. Его приход к власти после смерти Сталина ознаменовал собой переломный момент в истории СССР, открыв период, известный как «Хрущевская оттепель». Это было время надежд и разочарований, кардинальных реформ и волюнтаристских решений, грандиозных достижений и столь же масштабных провалов. Сам облик Хрущёва – энергичного, эмоционального, порой грубоватого, но при этом довольно харизматичного и непредсказуемого лидера – разительно отличался от замкнутой и даже зловещей фигуры его предшественника – Иосифа Сталина, над феноменом которого сегодня также работают целые институты историков и исследователей. Этот контраст, наряду с беспрецедентными изменениями, инициированными под руководством Н.С.Хрущева, обусловил многомерность и сложность его исторического наследия. Ключевым вопросом, который неизбежно возникает при анализе деятельности Никиты Хрущёва, является дилемма: кем же он был для Советского Союза и мировой истории – созидателем, разрушителем или обеими ипостасями одновременно? Ответ на этот вопрос не может быть однозначным и требует глубокого, многофакторного анализа.

Историографические исследования, посвященные Хрущёву, столь же разнообразны, как и его личность. От весьма положительных оценок в период его правления и после XX съезда КПСС, подчеркивающих его роль в десталинизации и социальных реформах, до крайне негативных характеристик, особенно после его смещения, акцентирующих внимание на его волюнтаризме, экономической некомпетентности и авторитарных методах. В постсоветский период оценки стали еще более разнообразными, отражая плюрализм мнений и доступ к ранее закрытым источникам. Одни исследователи видят в Хрущёве смелого реформатора, который попытался вывести страну из сталинского тупика, гуманизировать систему и предотвратить новую мировую войну. Другие же критикуют его за непоследовательность, недальновидность, авантюризм и то, что он, по сути, лишь модифицировал, но не разрушил основы тоталитарной системы, заложив предпосылки для её стагнации.

Так, работы сына Никиты Хрущева Сергея Хрущева [19, 20] по понятным причинам оправдывают действия отца во внешней и внутренней политике страны. Не отрицая при этом негативных результатов его деятельности, С.Хрущев считает отца своего рода «заложником сложившихся обстоятельств», решения которого были, что называется, продиктованы складывающейся обстановкой на том или ином отрезке времени. Похожей версии придерживается и У.Таубман [16], и внучка Хрущева Н.Хрущева [21].

Оценка роли Н.Хрущева как резко отрицательной прослеживается в работах Ю.Емельянова [3, 4], А.Чичкина [22], и особенно В.Суворова-Резуна [12, 13, 14]. Примечательно, что В.Суворов критикует практически все стороны деятельности Хрущева, зачастуя противопоставляя его решения решениям И.Сталина и сравнивая их однозначно в пользу последнего. Конечно, такие «исследования» не могут нести на себе печать объективности и непредвзятости.

Заслуживает внимание работа Р.Пихоя [8], в которой автор, опираясь на архивные материалы, документы Политбюро и Секретариата ЦК КПСС [23], анализирует причины распада СССР в контексте событий, произошедших в стране за послевоенные сорок лет (1945–1985 гг.). Здесь роль Н.С.Хрущева оценивается в сравнении с другими политическими деятелями той эпохи, однако она зачастую показана односторонне, фрагментарно, лишь в логической связи с описываемыми событиями.

Анализ вышеперечисленных и других работ, прямо или косвенно связанных с деятельностью Н.С.Хрущева, позволяет сделать вывод, что несмотря на большой общественный интерес к личности Н.С.Хрущева и политикой, проводимой им в период с 1953 по 1964 годы, системный многоаспектный анализ деятельности Н.С.Хрущева еще ждет своего исследователя, а сегодня многие выводы из оценки его деятельности часто носят субъективный характер, а часто даже отражают «конъюктуру» времени.

Учитывая изложенное, попробуем все же разобраться по основным направлениям деятельности Н.С.Хрущева во внутренней политике и попытаемся ответить на вопрос, как деятельность главы советского государства в 1953–1964 годах повлияла на дальнейшую судьбу СССР и современной России.

К 1953 году экономика СССР, несмотря на послевоенное восстановление и успехи в индустриализации, столкнулась с рядом системных проблем. Упор на тяжелую промышленность и военно-промышленный комплекс происходил за счет легкой промышленности, сельского хозяйства и социальной сферы. Сельское хозяйство, подорванное коллективизацией и войной, находилось в глубоком кризисе, не способное прокормить растущее городское население. Низкие закупочные цены, отсутствие стимулов для колхозников, неэффективное планирование приводили к хроническому дефициту продовольствия. Уровень жизни основной массы населения оставался низким, особенно в сельской местности. Советское общество после тяжелейшей войны и периода послевоенного восстановления находилось в состоянии крайнего истощения. Люди, победившие фашизм, ожидали «плодов победы» – улучшения материальных условий жизни, снижения налогов, появления в достаточном количестве товаров народного потребления [17].

Сразу после смерти И.В.Сталина в марте 1953 года Президиум ЦК КПСС, куда входили наиболее влиятельные вожди, приняло решение о создании так называемого «коллективного руководства». Ключевыми фигурами в нем были Георгий Маленков (председатель Совета Министров), Лаврентий Берия (министр внутренних дел, объединивший МВД и МГБ) и Вячеслав Молотов (министр иностранных дел). При этом Никита Хрущёв, занимавший должность секретаря ЦК КПСС, изначально не рассматривался как центральная фигура, однако именно он вскоре стал одним из главных игроков.

Летом 1953 года Хрущев, опираясь на авторитет военных, и прежде всего Маршала Советского Союза Г.К.Жукова, устранил главного конкурента в борьбе за власть – Л.П.Берию. После этого борьба продолжилась, но уже между Маленковым и Хрущёвым. Маленков, как глава правительства, первоначально взял на себя инициативу в экономических реформах, предлагая переориентацию на легкую промышленность и повышение уровня жизни населения. Однако Хрущёв, будучи первым секретарем ЦК КПСС, сосредоточил свои усилия на укреплении партийного аппарата и мобилизации региональных кадров, активно используя их недовольство центральной бюрократией и накопившимися проблемами в сельском хозяйстве. К середине 1950-х годов Хрущёву удалось окончательно укрепить свои лидирующие позиции в партийной иерархии страны. Хрущев, умело манипулируя интересами ее граждан и своими личными практическими целями, сумел вывести Маленкова из состава Президиума ЦК, обвинив его в «теоретически неправильном и политически вредном противопоставлении темпов развития тяжелой промышленности темпам развития легкой и пищевой промышленности» [8]. После этого руки у Хрущева оказались полностью развязанными, и он дальше стал инициировать реформы в сельском хозяйстве (освоение целины, отмена обязательных поставок, повышение закупочных цен), которые хотя и были спорными, но принесли ему поддержку значительной части партийных работников на местах и населения. Хрущевская энергия, напор и способность к прямому общению с людьми выгодно отличали его от более бюрократичных и осторожных конкурентов.

Кроме упомянутых социально-экономических, были и политические проблемы, тормозящие дальнейшее развитие страны. Репрессивная система к 1953 году достигла своего предела эффективности и стала социально опасной. Восстания заключенных ГУЛАГа (Кенгирское, Воркутинское, Норильское) показали, что удерживать миллионы людей за колючей проволокой с помощью одного лишь насилия невозможно. Социальный запрос на амнистию и реабилитацию был колоссальным [9, 12]. Возвращение десятков тысяч людей из лагерей создавало новую общественную атмосферу, требовавшую от власти признания ошибок и изменения методов правления.

Кульминацией раннего периода правления Хрущёва и поворотным пунктом в истории СССР стал XX съезд КПСС, проходивший в феврале   
1956 года. Его главной особенностью, которая навсегда вошла в историю, стал закрытый доклад Никиты Хрущёва «О культе личности и его последствиях», зачитанный в ночь с 24 на 25 февраля на последнем, закрытом заседании съезда. Подготовка доклада была сопряжена с огромными трудностями и рисками. Идея публичного осуждения Сталина не могла прийти сразу. После смерти вождя члены Президиума ЦК были едины в необходимости ослабить репрессивный аппарат и покончить с атмосферой страха, но никто не был готов публично осудить Сталина – фигуру, которая на протяжении десятилетий была символом партии и государства. Однако по мере укрепления позиций Хрущёва и продолжающейся работы по реабилитации жертв репрессий (особенно партийных деятелей), становилось ясно, что масштабы преступлений Сталина были колоссальны и замалчивать их невозможно без ущерба для легитимности нового руководства и его претензий на обновление.

Комиссия под руководством П.Н.Поспелова, созданная в 1955 году, собрала обширный материал о массовых репрессиях, раскрывая масштабы фальсификаций и беззаконий. Ознакомившись с этими данными, Хрущёв принял рискованное, но исторически значимое решение – вынести осуждение культа личности на обсуждение съезда. Это решение было мотивировано не только этическими соображениями, но и прагматическими: Хрущёв стремился укрепить свою власть, дискредитировав старых соратников Сталина (Молотова, Маленкова, Кагановича), а также освободить партию от парализующего страха и дать ей новый импульс к развитию [2, 16].

Содержание доклада было шокирующим для многих делегатов. Впервые с официальной партийной трибуны Сталин был обвинен в массовых репрессиях против «честных коммунистов», в нарушениях социалистической законности, в волюнтаризме и единоличном принятии решений, в грубых просчетах во внешней политике и военном планировании накануне и в начале Великой Отечественной войны. Хрущёв приводил конкретные цифры расстрелянных и заключенных, цитировал письма Сталина о применении пыток, раскрывал механизм фальсификации «Дела врачей» и других процессов. Он подчеркивал, что Сталин отошел от ленинских принципов коллективного руководства, установив культ своей личности, который стал причиной многих бед.

Однако важно отметить ограниченность и избирательность доклада. Хрущёв не подвергал сомнению социалистический строй, марксистско-ленинскую идеологию или легитимность самой партии. Он критиковал не систему, а «искажения» и «отступления от ленинских норм» со стороны Сталина. Основной акцент делался на репрессиях против партийных и военных кадров, в то время как судьбы миллионов беспартийных крестьян, рабочих, интеллигенции, пострадавших от коллективизации, голода и «Большого террора», были упомянуты вскользь или вовсе не затрагивались. Он также обошел стороной собственную роль и роль других членов Президиума ЦК в сталинских репрессиях. Тем не менее, сам факт официального осуждения Сталина, даже в таких рамках, был беспрецедентным. Реакция на доклад была неоднозначной. Многие делегаты испытывали шок, недоумение, страх, гнев. Некоторые плакали, другие были возмущены. Публикация доклада была отложена, он был зачитан на закрытых партийных собраниях по всей стране и в странах социалистического лагеря. Информационный вакуум породил множество слухов и домыслов. Для многих рядовых коммунистов и граждан, десятилетиями веривших в Сталина, его разоблачение стало тяжелейшим психологическим потрясением, своего рода «крушением Бога». Для других, особенно для тех, кто пережил репрессии или чьи близкие пострадали, доклад стал лучом надежды на справедливость. Как и ожидалось, последствия доклада Хрущёва и XX съезда были глобальными и долгосрочными.

В первую очередь это процесс так называемой «десталинизации», который начался практически сразу после ХХ съезда и который проявился в ряде практических шагов, направленных на демонтаж наиболее одиозных элементов сталинской системы и смягчение тоталитарного контроля. Масштабная реабилитация жертв политических репрессий стала, пожалуй, наиболее значимым и гуманным последствием «десталинизации». Еще до съезда, с 1954 года, начались первые реабилитации жертв политических репрессий, но после 1956 года этот процесс приобрел массовый характер. Специальные комиссии по пересмотру дел работали по всей стране. Миллионы граждан, ранее осужденных по политическим статьям (58-й и другим), были пересмотрены. Те, кто еще находился в лагерях, были освобождены, а многие посмертно реабилитированы. Дела «Дело врачей», «Ленинградское дело» и ряд других громких процессов были официально признаны сфальсифицированными [1, 8].

Этот процесс коснулся не только партийных и военных деятелей, но и обычных граждан, хотя темпы и масштабы реабилитации сильно различались. Ликвидация ГУЛАГа как системы принудительных лагерей, произошедшая в основном к концу 1950-х годов, стала символом отхода от наиболее жестоких форм сталинского террора. Многие бывшие заключенные вернулись домой, хотя их интеграция в общество была сложной, а государство не всегда способно было обеспечить им полноценную социальную поддержку.

Отдельного вопроса заслуживает решение Хрущева о реабилитации народов, многие (но далеко не все!) представители которых в годы войны переходили на сторону врага, срывали мобилизационные мероприятия, сотрудничали с оккупантами и т.д. Речь идет о калмыках, чеченцах, ингушах, крымских татарах. Безусловно, это мероприятие заслуживает положительной оценки и с позиции сегодняшнего дня. Однако при этом была и амнистия от 17 сентября 1955 г. об освобождении ряда коллаборационистов и других пособников гитлеровцев, в большинстве своем из числа украинских националистов. По данной амнистии были освобождены около 55 тыс. человек, а до конца 60-х годов из Западной Европы вернулось в СССР еще около 110 тыс. человек, преимущественно украинцев.

Освобожденным и реабилитированным бывшим пособникам нацистов, в отличие от других категорий освобожденных из ГУЛАГа, даже компенсировалась стоимость экспроприированного при аресте имущества. Этой категории разрешалось занимать руководящие места в местных органах власти [22].

В результате уже к 1975 году как минимум треть бывших украинских коллаборационистов и членов их семей получили руководящие посты в органах власти западных, центральных и юго-западных районов Украины, начиная от райкомов партии и заканчивая республиканскими министерствами и ведомствами. К началу перестройки этот показатель вырос до отметки   
50 процентов [22, 23].

Немудрено, что в позднем СССР на Украине, особенно в западной ее части, прочно обосновалась национальная «элита» с явно бандеровским уклоном, ориентированная на распространение антирусских настроений и в конечном счете на выход из Союза.

После распада СССР данная «элита» продолжала трансформироваться и, подпитываемая Западом, в настоящее время поставила страну (Украину) на грань катастрофы. Специальная военная операция, тысячи и тысячи погибших и искалеченных с обеих сторон – прямое следствие того решения Хрущева от сентября 1955 года, которое в то время было преподнесено советскому народу как некий «акт доброй воли».

Дело в том, что после признания Советским Союзом государства ФРГ – Федеративной Республики Германия – в СССР в сентябре 1955 года приехал канцлер ФРГ Конрад Аденауэр, который среди прочих вопросов просил Хрущева освободить 38 тыс. немецких военнопленных, содержащихся в лагерях [22]. Просьба эта была удовлетворена, и параллельно с этим было объявлено об амнистии пособникам фашистов, преимущественно бандеровцам. К чему это привело, мы видим сегодня. Комментарии, как говорится, излишни.

Смягчение цензуры и культурная «Оттепель» стали следующим важным направлением «десталинизации». Несмотря на сохранение идеологического контроля, жесткие рамки цензуры были несколько ослаблены. В литературе, кино, театре и живописи появились новые, более смелые произведения, затрагивающие ранее запретные темы, критикующие бюрократию, воспевающие искренние человеческие чувства. Были опубликованы произведения В.Дудинцева, А.Яшина, В.Некрасова, Е.Евтушенко, Р.Рождественского, появились журналы «Юность», «Новый мир», которые стали трибунами для новой, более свободной мысли [10]. В кино получили развитие фильмы с «оттепельной» эстетикой, такие как «Летят журавли», «Весна на Заречной улице», «Баллада о солдате». Однако эта «Оттепель» была неровной и периодически сменялась «заморозками», когда Хрущёв лично критиковал деятелей искусства за «отступление от социалистического реализма» (например, в Манеже в 1962 году).

В области идеологии и общественной жизни также произошли заметные изменения. Отход от культа личности Сталина означал постепенное удаление его имени и образа из общественного пространства. В 1961 году на XXII съезде КПСС было принято решение о выносе тела Сталина из Мавзолея и его захоронении у Кремлевской стены. При этом многие города, улицы, предприятия, названные в честь Сталина, были переименованы. Сталинград стал Волгоградом, Сталино стало Донецком, Сталиногорск стал Новомосковском и т.д. Изменился и сам стиль партийной работы: Хрущёв активно ездил по стране, общался с народом, его выступления были более живыми и непосредственными, чем у Сталина.

И все же, несмотря на революционный характер и значимость первых шагов по десталинизации, этот процесс был полон внутренних противоречий, непоследовательности и имел свои четкие границы. Хрущёв был одновременно и созидателем, и разрушителем, но его созидание было ограничено, а разрушение старого часто порождало новые проблемы. Причины ограниченности десталинизации кроются как в самой природе советской системы, так и в личности Хрущёва. Десталинизация была вызвана не только искренним стремлением к справедливости, но и прагматическими соображениями. Хрущёв использовал критику Сталина для консолидации собственной власти, дискредитации своих политических противников (особенно «старой гвардии») и повышения легитимности режима в глазах населения и международного сообщества. Хрущёв, будучи убежденным коммунистом и продуктом сталинской системы, не собирался демонтировать сам социалистический строй. Он критиковал Сталина за «отступления от ленинских норм», а не за сами ленинские принципы или большевистскую революцию. Поэтому критика касалась «культа личности», а не всей советской системы. Доклад Хрущёва не ставил под сомнение роль КПСС как «руководящей и направляющей силы» общества, ее монополию на власть и идеологию. Это было осуждение несистемных «ошибок» и «перегибов», а не системных пороков. Партия оставалась высшей инстанцией, контролирующей все аспекты жизни. Смягчение цензуры было частичным и периодически прерывалось «заморозками» и жесткой критикой деятелей искусства. Любые попытки выйти за рамки дозволенного немедленно пресекались. Пример таких «заморозков» – критика Пастернака за «Доктора Живаго» или разгром выставки авангардистов в Манеже в октябре 1962 года [20].

Вместе с тем сам Хрущёв был активным участником сталинских репрессий, особенно на Украине и в Москве. Полное и открытое расследование всех преступлений сталинской эпохи неизбежно затронуло бы и его самого, и других членов руководства. Это создавало естественный барьер для углубления десталинизации. Полное и бескомпромиссное разоблачение всей правды о сталинских преступлениях могло привести к мощным потрясениям в обществе, подорвать авторитет партии и поставить под угрозу само существование советского государства. События в Польше и особенно в Венгрии в 1956 году наглядно продемонстрировали эту опасность.

Хрущёв сосредоточился на репрессиях против партийных и военных кадров, оставляя в тени судьбы миллионов беспартийных граждан, пострадавших от коллективизации, голода, национальных чисток и других видов репрессий. Это привело к неполной и искаженной картине прошлого. Несмотря на ослабление цензуры, идеологический диктат КПСС сохранялся. Вся культура, наука и образование должны были оставаться в рамках марксистско-ленинской доктрины. Борьба с «ревизионизмом», «абстракционизмом» и другими «буржуазными влияниями» продолжалась, а иногда и усиливалась.

Именно с эпохой Хрущева сейчас связывают модный термин «волюнтаризм». Парадоксально, но, осудив культ личности Сталина, Хрущёв сам тяготел к единоличному принятию решений, причем зачастую самых что ни на есть волюнтаристских, особенно во второй половине своего правления. Его многочисленные реорганизации (например, совнархозы, разделение обкомов на промышленные и сельские), необдуманные кампании (кукурузная эпопея, борьба с личными подсобными хозяйствами) часто имели разрушительные последствия для экономики и вызывали недовольство как в партийной элите, так и среди населения.

Поэтому естественно, что, несмотря на общую либерализацию, система не терпела настоящего инакомыслия. В конце 1950-х – начале 1960-х годов возобновились политические процессы над диссидентами, например, дело по обвинению в создании «антисоветской организации» (1957) или судебные процессы над «тунеядцами» (Иосиф Бродский). Трагические события в Новочеркасске в 1962 году, когда была расстреляна демонстрация рабочих, протестующих против повышения цен и снижения зарплат, показали, что методы подавления несогласия, хоть и не в сталинских масштабах, оставались в арсенале власти.

Анализируя мероприятия, которые так или иначе можно связать с термином «десталинизация», можно отметить фактическое отсутствие реальных политических реформ. «Десталинизация» не привела к трансформации политической системы в сторону демократизации. Не было создано никаких эффективных механизмов контроля над властью, разделения властей, реальных политических свобод. КПСС оставалась безраздельно доминирующей силой, а ее руководящая роль лишь еще раз была подчеркнута. В свете этих противоречий, Никита Хрущёв предстает как фигура, которая, с одной стороны, обладала смелостью и решимостью разорвать с наиболее ужасающими проявлениями сталинской тирании, дав миллионам людей надежду и вернув им имена. Это было созидание в чистом виде – восстановление справедливости, пусть и частичное. С другой стороны, он был не способен или не желал пойти дальше, разрушив саму тоталитарную природу системы, из которой он вышел. Его действия часто были импульсивными, противоречивыми, а его волюнтаризм в конечном итоге привел к формированию предпосылок для нового застоя и последующего отстранения его самого от власти. Таким образом, десталинизация Хрущёва была не столько полной победой над сталинским наследием, сколько первой, крайне важной, но все же половинчатой попыткой его реформирования, оставившей за собой шлейф как освобождения, так и новых неразрешенных проблем.

В то же время авторитет власти был безвозвратно потерян. После трех десятилетий фактического обожествления лидера страны большинство населения СССР, особенно из числа не пострадавших от политических репрессий, оказалось не готовыми воспринять негативную информацию о Сталине. На фоне волюнтаризма Хрущева десталинизация дала и обратный эффект – в народе Хрущева прозвали «Никиткой», намекая на его непоследовательность и отсутствие политической дальновидности. После его отставки в 1964 году (и очередного «оплевывания») народ уже не мог доверять руководству страны.

С позиции сегодняшнего дня, особенно в условиях ведения Российской армией специальной военной операции, мероприятия Хрущева по «десталинизации» представляются непродуманными, непоследовательными, незаконченными и в целом даже вредными для страны. Опорочив своего предшественника, Хрущев опорочил самого себя. Спустя семьдесят лет мы можем оценить масштаб деятельности Сталина и Хрущева. Сравнение явно будет не в пользу последнего.

Помимо развенчания культа личности Сталина, существовали и другие проблемы, которые требовали немедленного решения. Одна из них – это зерновая проблема, которая явно обозначилась перед Н.С.Хрущевым уже в 1953 году. Дело в том, что на конец 1953 года хлеба в СССР было заготовлено не только меньше, чем в 1951 и 1952 годах, но и меньше, чем в 1940-м, а расход его увеличился более чем в полтора раза [2]. Поэтому на пленуме ЦК было принято решение о распашке целинных земель и обеспечении страну хлебом в необходимых количествах. Решение было принято под давлением Хрущева, несмотря на несогласие многих членов Политбюро (Молотов, Ворошилов, Булганин и др.).

Освоение целинных земель – главным образом Западной Сибири и северного Казахстана – началось уже в 1954 году созданием совхозов. Однако этот процесс не сопровождался адекватным развитием социальной инфраструктуры. Отсутствовали дороги, зернохранилища, специалисты, жилье, ремонтная база и пр. Условия жизни для первоцелинников были суровыми, что приводило к оттоку кадров. Не учитывались природные условия степей: песчаные бури, суховеи, засухи и т.п. Колоссальные средства и трудовые ресурсы, направленные на целину, отвлекались от развития традиционных сельскохозяйственных регионов и других отраслей экономики, что в итоге только усугубляло дисбалансы.

Все же надо отметить и положительное в освоении целины: резкое увеличение производства зерновых (всего за годы освоения целины только в Казахстане было произведено почти 600 млн. тонн зерна), создание мощной инфраструктуры во многих районах Казахстана и прилегающих к нему районов РСФСР, возникновение в этих районах крупных предприятий, городов, рабочих поселков. Кроме того, более миллиона молодых людей стали целинниками, с большим энтузиазмом отправляясь по комсомольским путевкам в целинные районы. В результате переселения молодых семей население Казахской ССР в период с 1954 по 1959 годы выросло на 2 млн. человек [23].

Вместе с тем и сегодня существуют проблемы, связанные с освоением целинных земель. Это, в первую очередь, ветровая эрозия почвы, фактически уже в 60-х годах приведшая к экологической катастрофе для региона, последствия которой удастся ликвидировать только через 100–150 лет.

Таким образом, освоение целины стало ярким примером хрущёвского волюнтаризма – стремления к быстрым, впечатляющим результатам любой ценой, без достаточного научного обоснования и учета долгосрочных последствий. Это была созидательная попытка решить острую продовольственную проблему, но осуществленная разрушительными для экологии и в перспективе для экономики методами. Целинная эпопея завершилась окончательно только в 1965 году уже после отставки Хрущева.

Знаменитая «кукурузная кампания» и борьба с личными подсобными хозяйствами также явились наиболее ярким примером аграрного волюнтаризма Хрущёва. После его визита в США в 1959 году, вдохновленный успехами американских фермеров, Хрущёв решил массово внедрить кукурузу как универсальную культуру для решения проблем с кормами для животноводства и продовольствием. Однако несмотря на то, что кукуруза – теплолюбивая культура, хорошо растущая далеко не во всех климатических зонах СССР, Хрущёв требовал ее повсеместного посева, игнорируя рекомендации агрономов и здравый смысл. Это приводило к провалам урожаев в неподходящих регионах. При этом посевы других, более традиционных и пригодных для определенных регионов культур (например, ржи, ячменя) сокращались в угоду кукурузе, что создавало дефицит других видов зерна и кормов и приводило к дисбалансу посевных площадей. Кампания сопровождалась жестким административным давлением на руководителей колхозов и совхозов, что вызывало скрытое сопротивление и фальсификацию отчетности.

Площади посевов кукурузы на пике кукурузной кампании составили   
37 млн. гектаров, включая Вологодскую область и прилегающие к ней северные районы. В результате в 1959–1962 годах темпы прироста сельскохозяйственного производства снизились с 7,6 до 1,7% [1, 2]. В результате в стране разразился производственный кризис. Чтобы его преодолеть, правительство впервые после окончания войны было вынуждено приобретать зерно за границей. Это продолжалось вплоть до распада СССР.

Одновременно с «кукурузной кампанией» развернулась борьба с личными подсобными хозяйствами (ЛПХ) граждан. Хрущёв, видя в ЛПХ «пережиток капитализма» и полагая, что они отвлекают колхозников от «общественного труда», начал кампанию по их сокращению, запрету на содержание скота в городах и поселках, а также обложением высокими налогами. Это имело разрушительные последствия: ЛПХ были важным источником продовольствия для населения и дополнительного дохода для сельских жителей. Их сокращение привело к уменьшению производства мяса, молока, овощей и ухудшению продовольственной ситуации в стране. Сельские жители, лишенные возможности прокормить себя и продать излишки, теряли последние стимулы к труду.

Несмотря на попытки реформ, основой экономики оставалась тяжелая промышленность и военно-промышленный комплекс. Хрущёв продолжил политику индустриализации, делая акцент на развитии энергетики (строительство ГЭС, АЭС), машиностроения, химической промышленности. При нем были достигнуты грандиозные успехи в освоении космоса, ставшие символом могущества и научно-технического прогресса СССР: запуск первого искусственного спутника Земли (4 октября 1957 г.), полет Юрия Гагарина – первого человека в космос (12 апреля 1961 г.). Однако эти успехи достигались за счет огромных инвестиций и зачастую в ущерб другим отраслям, таким как легкая промышленность и производство товаров народного потребления.

Хрущев также предпринял беспрецедентные меры по решению жилищной проблемы. Одним из наиболее ярких и бесспорно созидательных достижений хрущёвской эпохи стало массовое жилищное строительство. К середине 1950-х годов жилищный вопрос в СССР стоял крайне остро: значительная часть населения проживала в коммуналках, бараках, подвалах, а многие города еще не оправились от разрушений войны. Хрущёв поставил амбициозную задачу: обеспечить каждую советскую семью отдельной квартирой к 1980 году. Для решения этой задачи была разработана программа индустриального домостроения, основанная на панельном и блочном строительстве. Появились стандартизированные проекты дешевых, быстровозводимых, хоть и малогабаритных квартир – так называемые «хрущёвки».

В результате миллионы советских семей, которые десятилетиями ютились в перенаселенных условиях, получили отдельные квартиры. Это был огромный социальный сдвиг, качественно улучшивший бытовые условия жизни огромного количества людей. «Хрущёвки» были символом относительного улучшения жизни, давая людям возможность иметь собственное пространство.

Наряду с доступным жильем развивалась и городская инфраструктура: строились детские сады, школы, магазины, что способствовало развитию городской среды. Конечно, «хрущёвки» критиковали за их однотипность, низкое качество строительства, маленькие кухни, плохую звукоизоляцию и недолговечность. Однако в контексте того времени, это было революционное решение, которое позволило быстро и массово обеспечить население жильем. В данном аспекте Хрущёв выступил как яркий созидатель, решивший одну из самых острых социальных проблем, доставшихся от предшествующей эпохи.

Социальная политика Хрущёва была направлена на исправление наиболее вопиющих социальных перекосов сталинской эпохи и создание более благоприятных условий для жизни советских граждан. Это был период, когда государство активно пыталось продемонстрировать преимущества социалистического строя через повышение благосостояния и развитие социальной сферы [19, 20].

Одним из первых шагов Хрущёва после консолидации власти стало решение о повышении материального благосостояния населения. Были значительно повышены минимальные размеры заработной платы, а также пересмотрены и увеличены пенсии, особенно для колхозников, которые ранее практически не имели пенсионного обеспечения. В 1956 году был принят закон о государственных пенсиях, который значительно улучшил положение пожилых людей и инвалидов [7, 9]. В 1958 году были отменены обязательные государственные займы (которые по сути были принудительным налогом) и снижены налоги с заработной платы. Была введена 40-часовая рабочая неделя, сокращен рабочий день в предпраздничные дни, увеличены отпуска. Эти меры, наряду с массовым жилищным строительством, имели огромное созидательное значение. Миллионы людей почувствовали реальное улучшение своего материального положения, снижение социального неравенства, повышение защищенности. Это способствовало росту поддержки режима и создавало ощущение стабильности и прогресса.

Повышение благосостояния сопровождалось изменениями в сфере труда и досуга. Сокращение рабочего дня и рост отпусков давали людям больше свободного времени, которое они могли посвятить семье, образованию, культуре. Развивались сферы общественного питания, бытового обслуживания, хотя их качество и доступность часто оставляли желать лучшего. Открывались новые дома культуры, кинотеатры, библиотеки. Общество стало более мобильным, расширялись возможности для путешествий внутри страны.

В области образования и здравоохранения Хрущёв продолжал и развивал советские традиции, делая акцент на доступности и массовости. Реформа школы (1958 г.) была направлена на сближение школы с жизнью и производством, при этом было введено всеобщее восьмилетнее образование, дальнейшее развитие получила система профессионально-технического обучения. Это было попыткой решить проблему кадров для развивающейся экономики. Строились новые школы, вузы, развивалась система вечернего и заочного образования. Доступность здравоохранения также повышалась путем развития сети поликлиник, больниц, санитарно-эпидемиологических служб, что способствовало улучшению показателей здоровья населения. Эти направления были безусловно созидательными, укрепляя социальную сферу и способствуя росту человеческого капитала.

Таким образом, итоги внутренней политики можно охарактеризовать так: кратковременные всплески и системные проблемы. Волюнтаризм, частые реорганизации, административное давление подрывали доверие и инициативу граждан СССР. Очевидно, что Хрущёв был созидателем в своем стремлении улучшить жизнь граждан и обеспечить страну продовольствием, инициируя масштабные проекты. Однако его методы – спешка, административный диктат, игнорирование научных рекомендаций, политическая ангажированность – оказались разрушительными в первую очередь для аграрного сектора и привели к ухудшению продовольственной ситуации, обострению социальных проблем и экологическим катастрофам.
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