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**Аннотация. *Введение.*** Институт репетиторства является неотъемлемой частью современной российской образовательной системы: по данным исследования платформы «Дневник.ру» (2024), более 50% школьников пользуются услугами репетиторов, а годовые расходы российских семей на эти услуги, по оценкам НИУ ВШЭ, превысили 249 млрд рублей. Между тем в школьной практике нередко возникает ситуация, при которой учащиеся, рассчитывая на помощь репетитора, отказываются от активной работы на уроке, что негативно сказывается на формировании учебной самостоятельности — ключевой компетенции современного школьника. ***Цель.*** Систематизировать типологию репетиторов, определить их подлинные педагогические функции и обозначить риски, связанные с неправильным использованием данного образовательного инструмента. ***Методология, методы и методики.*** Статья представляет собой концептуальное эссе, основанное на систематическом анализе отечественной и зарубежной научной литературы по проблемам репетиторства, образовательного партнёрства и учебной самостоятельности, а также на рефлексии профессионального педагогического опыта автора: более 15 лет преподавания английского языка в общеобразовательной школе, систематические наблюдения за динамикой учебных результатов учащихся, занимающихся и не занимающихся с репетиторами. ***Результаты.*** Выделены пять типов репетиторов: «скорая помощь», «тренер», «переводчик», «нянька» и «замена школы» — каждый из которых выполняет различные функции и несёт различные педагогические риски. Отдельно рассмотрена категория родителей, осознанно делегирующих помощь ребёнку специалисту ввиду собственной некомпетентности в предмете, что является продуктивной моделью образовательного партнёрства. ***Научная новизна.*** Предложена авторская типология репетиторов с позиции практикующего школьного учителя, отличающаяся функционально-рисковым подходом к описанию каждого типа и практической направленностью на формирование учебной самостоятельности учащихся; установлена связь типологии с концепциями педагогики сотрудничества и теорией учебной деятельности. ***Практическая значимость.*** Результаты исследования могут быть полезны педагогам, родителям и самим репетиторам для выстраивания продуктивного образовательного партнёрства.
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**Abstract. *Introduction.*** Private tutoring has become an integral part of Russia's educational system: according to a 2024 Dnevnik.ru study of over 21,000 respondents, more than 50% of schoolchildren use tutoring services, while annual family spending on tutoring, as estimated by HSE University, exceeded 249 billion rubles. However, students relying on tutors increasingly disengage from classroom participation, which negatively affects the development of academic autonomy — a key competence for modern learners. ***Aim.*** To systematise the typology of tutors, define their genuine pedagogical functions, and identify risks associated with improper use of this educational tool. ***Methodology and research methods.*** The article is a conceptual essay based on systematic analysis of Russian and international research on private tutoring, educational partnership, and academic autonomy, as well as on the author's reflective professional experience: over 15 years of teaching English in a comprehensive school, with systematic observation of learning outcomes in students with and without tutors. ***Results.*** Five types of tutors are identified — "first aid", "coach", "translator", "babysitter", and "school substitute" — each with distinct functions and pedagogical risks. A special category is examined: parents who consciously delegate subject-specific help to a specialist due to their own lack of expertise, which constitutes a productive educational partnership model. ***Scientific novelty.*** An original, functionally and risk-oriented typology of tutors is proposed from a practising teacher's perspective; connections are established with the pedagogy of cooperation and the theory of learning activity. ***Practical significance.*** The findings may benefit teachers, parents, and tutors in building productive educational partnerships.
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**Введение**

Каждый школьный учитель хотя бы раз слышал эту фразу: *«Я с репетитором разберусь, на уроке можно не стараться»*. Она произносится с такой уверенностью, будто репетитор — это волшебник, который вечером исправит всё, что ребёнок проигнорировал днём. Между тем масштабы явления, о котором идёт речь, впечатляют.

По данным совместного исследования платформ «Авито Услуги» и «Авито Работы», за период с августа 2023 по август 2024 года спрос на репетиторов в России вырос на 20%, а предложение услуг — на 37% [1]. По итогам масштабного опроса платформы «Дневник.ру», охватившего более 21 тысячи учителей, учеников и родителей, услугами репетиторов пользуются свыше 50% российских школьников [2]. При этом 67% опрошенных педагогов считают репетиторство необходимым для успешной учёбы и сдачи экзаменов [2]. По данным НИУ ВШЭ, в 2021/2022 учебном году российские семьи потратили на услуги репетиторов около 249 млрд рублей [3], а текущие аналитические оценки объёма рынка составляют около 38 млрд рублей в месяц [4]. Рынок репетиторских услуг стал неотъемлемой частью российской образовательной экосистемы — и это ставит перед педагогическим сообществом принципиальные вопросы о функции, границах и последствиях такой поддержки.

**Понятийный аппарат исследования**

Центральным для настоящей работы является понятие **учебной самостоятельности**. В отечественной психолого-педагогической науке оно получило развёрнутую теоретическую разработку в рамках деятельностного подхода. В.В. Давыдов понимал учебную самостоятельность как способность ребёнка ставить собственные учебные цели, самостоятельно их достигать и оценивать результат, то есть быть *субъектом*, а не объектом образовательного процесса [13]. Как указывают В.В. Давыдов, В.И. Слободчиков и Г.А. Цукерман, рефлексивная самостоятельность — способность учиться без побуждения извне — не формируется автоматически даже в рамках развивающего обучения и требует специально создаваемых педагогических условий [14]. Применительно к изучению иностранного языка Н.Ф. Коряковцева определяет близкое понятие *учебной автономии* как «способность субъекта самостоятельно осуществлять свою учебную деятельность, активно и осознанно управлять ею, осуществляя рефлексию и коррекцию, накапливая индивидуальный опыт и принимая ответственность за собственное учение» [15]. Оба понятия — учебная самостоятельность и учебная автономия — используются в данной работе как близкие, однако не тождественные: первое акцентирует педагогические условия формирования, второе — результирующую компетенцию обучающегося.

Не менее значимо для настоящего исследования понятие **образовательного партнёрства**. В широком смысле оно трактуется как «система отношений между субъектами образовательного процесса (учеником, педагогом, родителем), основанная на принципах равноправного взаимодействия, взаимной ответственности и согласованности в достижении общих образовательных целей» [16]. Теоретические основания данной модели восходят к педагогике сотрудничества, концептуализированной в трудах А.С. Макаренко и В.А. Сухомлинского, а в современных работах — к концепции «педагогического треугольника» «учитель — ученик — родитель», в рамках которой успешность ребёнка рассматривается как функция согласованности действий всех трёх сторон [17]. Репетитор в данной концепции выступает факультативным, но при определённых условиях органичным участником этого треугольника.

**Методология исследования**

Настоящая статья представляет собой концептуальное педагогическое эссе, опирающееся на два взаимодополняющих основания. Первое — **теоретико-аналитическое**: систематический анализ российских и зарубежных научных публикаций, посвящённых феномену репетиторства и смежным понятиям учебной самостоятельности и образовательного партнёрства. Второе — **профессионально-рефлексивное**: осмысление педагогического опыта автора, включающего более 15 лет преподавания английского языка в общеобразовательной школе. В ходе работы фиксировались и анализировались случаи изменения учебных результатов у школьников при введении репетиторских занятий, а также динамика учебной мотивации и самостоятельности на уроке. Наблюдения велись за учащимися 5–11 классов (контингент — от 120 до 160 человек в год) на протяжении 2015–2024 учебных годов.

Автор намеренно квалифицирует жанр работы как концептуальное эссе, избегая претензий на статистическую репрезентативность. Педагогическое наблюдение без формализованного протокола не является самостоятельным методом научного исследования, однако служит законным источником гипотез и концептуальных обобщений, получивших в дальнейшем теоретическое и эмпирическое подкрепление в цитируемых источниках. Данная позиция согласуется с традицией рефлексивного педагогического эссе (*reflective practitioner*), признанной в мировой педагогической науке как самостоятельный жанр профессионального знания [12].

**Типология репетиторов: авторский подход и его новизна**

Существующие в научной литературе типологии репетиторов строятся преимущественно по критерию организационно-правовой формы деятельности (штатный, внештатный, работающий через платформу), предметной специализации или квалификационного уровня [6]. Л.Б. Райхельгауз, рассматривая репетиторство как педагогическую деятельность, акцентирует профессиональные характеристики репетитора (владение предметом, способность мотивировать ученика) и описывает его роль как фасилитирующую [6]. Предлагаемая настоящей статьёй типология дополняет этот подход иным основанием классификации — **функциональной ролью, которую репетитор фактически выполняет в образовательном процессе конкретного ученика, и сопряжёнными с каждой ролью педагогическими рисками**. Такая классификация имеет сугубо прикладной характер: она позволяет родителям и педагогам идентифицировать реальный тип репетиторской практики и оценить её последствия для учебной самостоятельности ребёнка.

**Репетитор-«скорая помощь»** — наиболее распространённый тип. Он закрывает конкретные пробелы: помогает подготовиться к контрольной, разобрать пропущенную тему, подтянуть оценку перед концом четверти. По данным «Авито Услуг», в январе 2024 года спрос на репетиторов по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ вырос на 42% год к году [5]. Это честная и практически значимая функция. Однако именно такой репетитор чаще всего трансформируется в «делателя домашних заданий»: не потому что он плохой специалист, а потому что родители и ребёнок ждут результата, а не формирования самостоятельности.

**Репетитор-«тренер»** работает на долгую перспективу: подготовка к ОГЭ, ЕГЭ, олимпиадам, поступлению. По данным РАНХиГС, более 63% первокурсников московских вузов готовились к поступлению с репетиторами [3]. Он систематизирует знания, доводит до автоматизма форматы заданий. Это эффективная модель при одном условии: работа начата заблаговременно, а не за месяц до экзамена.

**Репетитор-«переводчик»** нужен детям, которым не подошёл стиль объяснения в классе. Учитель в классе из 25–30 человек физически не может подстроиться под каждого. Исследования подтверждают: первостепенными качествами репетитора, по оценкам учеников и родителей, являются владение предметом и способность доступно объяснить материал [6]. Это законная и педагогически обоснованная причина для занятий.

**Репетитор-«нянька»** — тип, о котором не принято говорить вслух. Его негласная функция — присутствовать рядом, пока ребёнок выполняет домашнее задание, создавая иллюзию контроля. Показательно, что 17% родителей, принявших участие в исследовании «Дневник.ру», в какой-то момент отказались от услуг репетитора — в том числе в связи с осознанием их низкой эффективности [2].

**Репетитор-«замена школы»** — явление последних лет. Родители разочарованы системой, ребёнок на уроках присутствует формально, а реальное обучение происходит на частных занятиях. По мнению профессора НИУ ВШЭ Ирины Абанкиной, высокая нагрузка школьных учителей фактически вытесняет методическую работу из школы, что создаёт устойчивый спрос на замещающее репетиторство [3].

**Родители, которые делают всё правильно**

Среди всех причин нанять репетитора есть одна, о которой говорят реже всего — и совершенно напрасно. Это **осознанная родительская честность перед самим собой** в вопросе предметной компетентности.

Такие родители рассуждают следующим образом: *«Я не знаю английский на уровне, достаточном для помощи ребёнку. Я не понимаю, как работает грамматика, не слышу ошибок в произношении, не могу проверить письменное задание. Значит, мне нужен человек, который это умеет»*. Никакой паники, никакого чувства вины — только трезвая самооценка ситуации. Подобная позиция представляет собой продуктивную модель образовательного партнёрства в описанном выше понимании: родитель не претендует на экспертизу там, где её нет, но и не самоустраняется — он остаётся активным участником педагогического треугольника «учитель — ученик — родитель».

Исследование Л.Б. Райхельгауз показало, что для родителей при выборе репетитора наиболее важны «умение мотивировать ученика к самостоятельному изучению предмета» и «уравновешенность» специалиста [6]. Это косвенно подтверждает: грамотные родители ищут не «дублёра», а партнёра, который восполнит то, чего сами дать не могут.

Учителя, как правило, особо ценят именно таких родителей — не потому что те «не мешают», а потому что они выстраивают вокруг ребёнка согласованное образовательное пространство. Как подчёркивается в концепции педагогики сотрудничества, восходящей к трудам А.С. Макаренко и В.А. Сухомлинского, успешное развитие ребёнка возможно только тогда, когда между семьёй и школой достигнуто взаимопонимание и согласованность педагогических действий [17].

**Репетитор не гарантирует знаний: данные исследований**

Одним из наиболее устойчивых заблуждений, связанных с репетиторством, является представление о том, что сам факт занятий с частным преподавателем обеспечивает учебный результат. Данные исследований опровергают эту позицию.

С правовой точки зрения ситуация однозначна: *деятельность репетитора не воплощается в овеществлённом результате, и он не гарантирует достижения желаемого эффекта* [7]. Плата вносится за процесс, а не за знания — и это принципиально важно для правильного понимания природы репетиторской услуги.

Педагогические исследования конкретизируют этот тезис. По данным платформы «Учёба.ру», среди наиболее распространённых причин, по которым оценки не улучшаются даже при наличии репетитора, выделяются: невыполнение учеником домашних заданий между занятиями, пассивное «отсиживание» на уроках, игнорирование рекомендаций преподавателя [8]. Специальный опрос среди выпускников московской школы показал: хотя половина занимавшихся с репетиторами сдали ЕГЭ выше среднего, авторы делают важную оговорку — *нельзя утверждать, что именно наличие репетитора гарантирует высокий балл* [9]. Репетитор способен помочь, но не может достичь цели вместо ученика.

Аналогичные выводы содержатся в зарубежной литературе. Крупный аналитический обзор феномена *shadow education*, охвативший публикации из более чем 30 стран, констатирует: данные об академической эффективности частного репетиторства носят *непоследовательный и противоречивый* характер [10]. Авторы указывают, что результат определяется множеством факторов — форматом, квалификацией репетитора, учебной мотивацией ученика — и ни один из них не гарантирует успеха изолированно. Исследование, выполненное в теоретической рамке Л.С. Выготского, обнаружило двойственный эффект репетиторства: занятия устраняли учебные дефициты, но одновременно порождали долгосрочные когнитивные издержки за счёт подмены глубокого понимания механическим воспроизведением [11]. Это напрямую соотносится с риском подавления учебной самостоятельности, описанным В.В. Давыдовым: *сколь угодно большая сумма рефлексивных операций, субъектом которых является не ребёнок, а взрослый, не порождает рефлексивной самостоятельности самих детей* [14].

Наконец, в исследованиях теневого образования зафиксировано важное системное следствие: осознавая, что ученики в большей мере полагаются на репетиторов, нежели на урок, учителя утрачивают стимул применять творческие методики в классе [12]. Таким образом, массовое репетиторство способно не только не компенсировать дефициты школьного образования, но и усугублять их, формируя устойчивый замкнутый круг.

**Подлинная педагогическая задача репетитора**

Хороший репетитор — это не тот, кто делает работу вместо ученика. Его педагогическая миссия — **сделать себя ненужным**. В терминах концепции тьюторского сопровождения, разработанной Т.М. Ковалевой, важнейшим результатом такого взаимодействия является «сформированность у сопровождаемого самостоятельности, самоопределения и самоактуализации через образовательную деятельность» [18]. Репетитор, у которого ученик занимается годами без прогресса в учебной автономии, — не хороший специалист, а удобный.

**Почему «на уроке работать не буду» — это педагогическая ловушка**

Урок и индивидуальное занятие с репетитором решают принципиально разные педагогические задачи. На уроке у учащегося формируется навык работы в условиях группового взаимодействия: способность слушать в ситуации когнитивной конкуренции, удерживать внимание при наличии отвлекающих факторов, задавать вопросы публично, работать в темпе, задаваемом не самим учеником. Согласно теории учебной деятельности (Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов), именно урок как форма организации коллективной деятельности создаёт условия для освоения *обобщённых способов действия* — то есть того, что отличает понимание от воспроизведения [13]. Ни один репетитор не воспроизведёт эти условия один на один.

Кроме того, репетитор работает с материалом, который уже был объяснён на уроке. Ребёнок, не слушавший в классе, приходит на частное занятие с пустой головой — и оплаченное время тратится на то, что могло быть усвоено бесплатно. В терминах мотивационной психологии (А.К. Маркова) подобная установка свидетельствует о доминировании *внешней* мотивации учения над внутренней: ребёнок учится не ради освоения знания, а ради избегания санкций — и репетитор в такой схеме превращается в инструмент управления тревогой, а не знанием [19].

Особую педагогическую опасность представляет формирование у ребёнка привычки перекладывать ответственность. Данная установка, закрепившись в школьные годы, воспроизводится в дальнейшей образовательной и профессиональной биографии. С позиций теории выученной беспомощности (Д.А. Циринг), систематическое замещение самостоятельных усилий ребёнка внешней помощью ведёт к устойчивому снижению субъектности — убеждённости в собственной способности влиять на результат своей деятельности [20]. Репетитор, поощряющий эту установку, и родитель, допускающий её, оказывают ребёнку, при всём своём желании помочь, существенную педагогическую медвежью услугу. Данный тезис находит подтверждение в уже упомянутых данных о долгосрочных когнитивных издержках репетиторства [11].

**Выводы**

Репетиторство — это инструмент. Хороший инструмент в умелых и осознанных руках даёт результат. Анализ существующих типов репетиторов, мотивов их использования и эмпирических данных об эффективности позволяет сформулировать следующие выводы.

Во-первых, эффективность репетиторства определяется не фактом занятий, а их целью, организацией и — прежде всего — учебной активностью самого ученика. Репетитор не может выучить материал вместо ребёнка, и данные как отечественных, так и зарубежных исследований однозначно это подтверждают.

Во-вторых, продуктивная модель использования репетитора — та, при которой родитель честно оценивает границы собственной предметной компетентности, целенаправленно делегирует помощь специалисту и сохраняет при этом активную роль в образовательном партнёрстве. Такая позиция не является самоустранением — она является педагогической зрелостью.

В-третьих, репетиторство сопряжено с системными рисками: подавлением учебной самостоятельности и автономии ученика, формированием внешней мотивации учения, снижением субъектности и — на уровне системы — демотивацией учителей к применению творческих методик в классе. Ни одна из этих проблем не является непреодолимой, однако все они требуют осознанности со стороны всех участников образовательного процесса.
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